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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо седницу Деветог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2013. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствују 84 народна посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да су у сали присутно 90 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују народни посланици Радојко Обрадовић и Дејан Рајчић.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам, поред представника предлагача Николе Селаковића, министра правде и државне управе, Александра Стоиљковског, изборног члана Високог савета судства из реда судија и Зорице Стојшић и Данијеле Синђелић, изборних чланова Државног већа тужилаца, позвао да седници присуствују и др Данијела Николић, државни секретар у Министарству правде и државне управе, мр Милисав Чогурић, помоћник министра правде и државне управе, Јован Ћосић, начелник у Одељењу Министарства правде и државне управе и Златко Петровић, виши саветник у Министарству правде и државне управе.

 Прелазимо на 2-5. тачке дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРЕКРШАЈИМА, ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ, ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЗАМЕНИКА ЈАВНОГ ТУЖИОЦА И ПРЕДЛОГ ЗА ИЗБОР ЧЛАНА ОДБОРА АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ (наставак заједничког начелног и јединственог претреса)

 Следећи пријављени говорник по редоследу говорника је народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Хвала господине председниче. Господине министре, даме и господо представници предлагача, даме и господо народни посланици, ово је трећи дан да говоримо о обједињеној расправи ове четири тачке дневног реда, што указује на значај и на пажњу коју су и предлагачи и посланици поклонили овим темама, како Предлогу закона о прекршајима, тако и одлукама о именовању и да су пажљиво размотрили, уложили амандмане и уложили труд и анализу и у начелу, а разматраћемо касније и амандмане када дође на ред расправа у појединостима.

 Што се тиче Предлога закона о прекршајима, прво што морам да кажем јесте да је задовољство моје посланичке групе што се из овог предлога закона види да постоји континуитет у реформи правосуђа која је осмишљавана још 2008, 2009. и 2010. године и која је почела да се спроводи.

 Све оне велике атаке на реформу правосуђа које смо чули у последњих годину дана могу само да окарактеришем као обојене политичким и страначким страстима, јер чињенице говоре у прилог да иако јесте реформа имала неких недостатака, у суштини јесте добро осмишљена и спроводи се и даље у истом правцу.

 Као доказ томе, могу управо да наведем из Предлога закона о прекршајима то што је задржан статус судова за прекршаје и статус судија за прекршаје, а познато нам је да је до доношења закона 2008. године, који је почео да се примењује 2010. године, судови за прекршаје су били органи управе и судије за прекршаје су били запослени у државним органима управе.

 Добијањем статуса судова и добијањем статуса судија који суде за прекршаје, ово је дигнуто на један већи ниво који и заслужује ова материја и тај статус је задржан и у овом предлогу закона.

 Друга чињеница која указује на континуитет јесте да је овај предлог закона почела да ради радна група која је формирана још у претходном сазиву и која је наставила да ради и по формирању ове владе и овог сазива Скупштине и завршила овај предлог закона са незнатним изменама у односу не претходни текст.

 У принципу и у начелу наша посланичка група је оценила, а и ја као правник да је овај предлог закона доста добар. Имали смо примедбе на поједине чланове и решења и у том смислу смо уложили амандмане.

 Надам се да ће предлагач имати слуха за амандмане, да ће их усвојити, уградити у текст и тиме га знатно побољшати. О томе ћемо расправљати када буде расправа у појединостима.

 Што се тиче самог закона, оно што су новине, јесте увођење налога као начина наплате новчаних казни и јесте увођење алтернативних санкција.

 Оно основно на шта смо ми имали највише примедби јесте поступак суђења и изрицања затворске казне малолетницима. О томе ћемо, када будемо разговарали о амандманима које смо уложили на тај део.

 То је, што се тиче закона о прекршајима и не бих се више задржавала, јер су моје колеге пре мене већ доста говориле о томе.

 Рекла бих нешто још о Предлогу одлуке, о именовању судија који се први пут бирају за судијску дужност. Као прво, морам да кажем да сам задовољна што је институт Правосудне академије који је уведен у претходном мандату заживео и што ради и што је нашао своју пуну примену у пракси, јер смо видели и у осталим земљама које су раније увеле тај институт, да он знатно побољшава квалитет стручњака који улазе у правосуђе. Међутим, имам примедбе на начин како се тај закон спроводи.

 Све примедбе сам изнела и седници Одбора правосуђа и добила сам одговор који се не слаже са одговором датим у образложењу одлуке и зато ћу мало да причам о томе. Поред тога, што кажем да сам задовољна да Правосудна академија функционише и да се тај закон примењује, дошло је до проблема приликом израде ове одлуке, јер се члан и Закона о Правосудној академији, који регулише избор судија који се први пут бирају на судијску функцију, није у сагласности са чланом Закона о судијама који регулише начин избора судија.

 Приликом овог избора, пре свега морам да кажем да је оглас био расписан за избор 15 судија. Међутим, ВСС је предложио избор 16 судија.

 У Закону и о Правосудној академији и у Закону о судијама нигде није изричито забрањено да се прими више него што је предвиђено огласом, али мислим да то није правилно тумачење и да је то супротно правној пракси код нас и да то ствара правну несигурност, јер ни у једној другој установи или фирми не можете да распишете оглас за три или пет, а да примите седам или осам кандидата по том огласу. Мислим да је пре свега морао да се поштује број за који је расписан оглас, па ако треба поновити оглас.

 Поводом овог огласа нам се обратило и Удружење судијских и тужилачких помоћника Србије. Чињенице које они наводе узимам као тачне, јер ако неко стави свој потпис и печат, вероватно гарантује за исправност. Наиме, они указују управо на то што сам и рекла да начин избора судија и у једном и у другом закону није усаглашен. Моје лично мишљење да је и Министарство требало да покрене иницијативу, а и Високи савет судства, да се пре расписивања огласа усагласе ова два закона, јер у овом отвореном писму Удружења судијских и тужилачких помоћника Србије, каже, а то смо видели из Предлога одлуке, да се 14 кандидата прима по основу тога што су завршили обуку на Правосудној академији, а два по основу тога што су бодовани и имали највише бодова.

 Они у свом писму кажу да је бодовање вршено на основу Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, која је донета 2009. године. Моје је мишљење да је требало, ако се та одлука користила сада за бодовање кандидата који нису завршили Правосудну академију, ту одлуку прво ускладити и са Законом о Правосудној академији и предвидети и то као критеријум који доноси одређени број бодова и онда би сви кандидати били у равноправном положају приликом бодовања.

 Оно друго што бих хтела да кажем, јесте да на пример у Закону о судијама у члану 49, у ставу 2 (Председник: Време.) каже - подаци и мишљење прибављају се од органа и организације у којима је кандидат радио у правној струци, а за кандидате који долазе из судова, обавезно је прибављено мишљење седница свих судија суда из кога потиче кандидат, као и мишљење седница свих других непосредно виших судова.

 Имам сазнања да за неке кандидате, седница свих судија основног суда и вишег суда нису дали мишљење, напротив, да су дали мишљење за неке друге кандидате из истог суда, који нису прошли. То доводи у питање цео систем бодовања кандидата…

 (Председник: Морам да вас упозорим још једном да је време истекло. Молим вас, само реченицу, завршите.)

 Завршавам. Само молим још једном да предлагач преиспита састављања ове листе и да не доводи у забуну, ово су све правници, да је неопходно да се користе исти критеријуми приликом избора, да не би било дискриминације. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Маја Гојковић. Изволите.

 МАЈА ГОЈКОВИЋ: Поштовани председниче, поштовани министри, колеге посланици, ево већ трећи дан како расправљамо о предложеним тачкама дневног реда. Наравно да је највећи део те расправе одузео наш осврт на предложени закон о прекршајима.

 Хоћу само у неколико реченица да дам своје комплименте раду овог министарства правде за читавих ових годину дана, у настојањима да заокружимо реформу правосуђа која је почета и да се то уради на један квалитетан начин. То је примећено и ван ове дебате коју имамо ових дана. Добили смо као држава знатан број комплимената за рад Министарства, који не обухвата само хиперактивност у највише предложених закона у нашем дому.

 Пред нама је, ево сад и завршавамо, после мене има још неколико посланика као говорника, Предлог закона о прекршајима који садржи заиста обимне измене у чак 220 чланова. Драго ми је да Министарство није ишло на измене и допуне због овог великог обима, него да се ишло на нови предлог закона, онако како је урађено и у земљама нашег окружења. На Одбору за правосуђе смо чули пример Босне и Херцеговине.

 Овај закон је значајан, ево да наведем пример, није прошло баш тако много времена када сам полагала управни поступак и када сам као треће питање за мало већу оцену добила питање – прекршајни поступак као посебан управни поступак, полагала сам код професора Ковачевића, чији је то био и уџбеник и види се колико је времена прошло да би прекршајни поступак просто извукли из сфере управе и овим законом сада заокружили и решили важно, спорно питање, да кажем, просто, правну контроверзу у нашем правном систему. Тако је било и у земљама нашег региона, јер одговор на то питање зашто је, лежи у томе што смо сви били део истог правног система, исте правне школе.

 Потреба за доношењем овако обимног закона има заиста много. Навела бих као један од најважнијих, велики број застарелих предмета, кажу на десетине хиљада годишње. Можемо да тражимо узроке у томе. Наравно, један је опструкција странака која је законом потпуно регулисана и дозвољена, а можемо да се осврнемо и на то, на који начин судије за прекршаје раде и можемо да тражимо и ту одговор на питање зашто имамо толико нерешених прекршајних предмета.

 Нерешени предмети свакако дају свеукупну веома ружну слику о правосуђу у Србији и ова модерна ефикасна решења која имамо у овом предлогу закона могу да знатно поправе све то. Значи, Србији је свакако потребан један модеран, ефикасан, економичан, рационалан поступак. Овај закон је добио позитивне оцене од стране струке, добио је позитивне оцене од европских чинилаца, од Usaid-a, као носиоца и помагача у овом пројекту, и многи других.

 Радну групу су чинили људи, како ми то кажемо – људи из праксе, али то су биле углавном судије, то је једна страна прекршајног поступка. Ми смо покушали у Одбору за правосуђе да направимо баланс, знају представници Министарства да су ту стопостотно представљени из свих странака, људи из професије, али и адвокати и надам се да ћемо у 12.00 часова, када будемо имали Одбор за правосуђе, све ове многобројне амандмане, има их преко сто, детаљно размотрити и биће ту простора и да предлагач, као и матични одбор, усвоје поједине амандмане који имају смисла, који побољшавају просто предлог овог закона и ту ништа неће бити спорно.

 Дакле, новине су бројне, не треба да их посебно представљам. Застара, издвојила бих као један од спорних момената овде у дискусијама. Да ли је потребно да буде дуплирана застара? Достава, као један од највећих проблема, то сви знамо из праксе, одговорност правних лица, одговорност родитеља итд, све су то биле овде у расправи полемике, о чему ћемо разговарати даље.

 Мени је једино примећено било, и оно што заиста мислим да је позитивно, рад у јавном интересу, као алтерна санкција, то је важна новина, јер се стварају услови да се добије шира примена. У неким од билтена судске праксе видела сам да ниједна казна није још од 2010. године изречена као алтернативна санкција, да је у питању рад у јавном интересу.

 Овај рад је свакако користан и за државу, али користан је и за починиоце, јер изрицање казне затвора су увек негативне. Имају негативне ефекте за починиоце прекршаја. Осуђени је свакако обележен у свом окружењу, осуђиван је, криминалац је, одвојен од породице, прекида школовање, губи радно место. У затворима сви знамо да долази до криминалне инфекције и они често постају повратници.

 Предности су веома корисне и бројне и тиме се развија одговорни однос осуђеног према друштву. Према последицама сопствених поступака осуђени не одлази у затвор, бави се послом који је користан за друштвену заједницу и већа је могућност рехабилитације.

 Убеђена сам да би свака локална заједница више волела, ево да наведем пример нарушавања јавног реда и мира или наношења неке мање штете локалној заједници исцртавањем оних погрдних натписа на зградама, да они буду осуђени на алтернативну санкцију и да буду у неким анти-графит јединицама, тако их назовимо, где би допринели заједници и схватили какав поступак су нанели.

 Пошто има још доста колега који су се пријавили иза мене, имам ограничено време, овим бих завршила. Свакако, усвајањем добијамо модеран и ефикасан закон. У појединостима ћемо разговарати након Одбора за правосуђе. Посланичка група СНС ће подржати у дану за гласање овај предлог закона.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Павле Марков.

 ПАВЛЕ МАРКОВ: Поштовани председниче, министре, колеге посланици, ових дана на дневном реду Скупштине долази још један закон из Министарства правде, а то је закон о прекршајима.

 Треба одмах рећи да је рад на овом закону започет у децембру 2011. године, а да је из разлога целисходности на предлог новог састава Министарства правде већ у 2012. години одређен програм јавне расправе о радној верзији закона о прекршајима.

 Резултат спроведене јавне расправе је данашњи Предлог закона о прекршајима, након што је сваки предлог, сугестија и примедба претходно размотрена, при чему је велики број њих и уважен и увршћен у коначну верзију закона и тиме показан курс данашњег министарства, односно Владе да ће већину правних предлога подстицати и прихватити, посебно оне добре пројекте који су у општем интересу, ма од кога долазили и када долазили.

 Колико смо информисани, почетком израде закона превасходни задатак је био да се сачини радни текст измена и допуна закона, којим ће се обезбедити присуство окривљеног у поступку, затим извршење судских одлука и наплате новчаних казни, односно потребе да се прекршајни поступак учини једноставнијим и правичнијим за грађане.

 Дакле, првобитна замисао је била да се изврше измене и допуне постојећег Закона о прекршајима, који је донет 21. новембра 2005. године и који је требало да се примењује од 1. јануара 2007. године, али је уз допуне 2008. и 2009. године почео да се примењује тек након четири године.

 У међувремену је због обимности измена и методологије поступака, односно промене више од половине чланова основног текста измењено и допуњено и одлучено да се приступи изради новог закона о прекршајима, а као основ за свој рад радна група је имала раније сачињене предлоге, предлоге за измену постојећег закона од стране Комисије Вишег прекршајног суда, као и предлоге великог броја прекршајних судова и органа овлашћених за покретање прекршајног поступка.

 На крају је радна група усвојила ново законско решење. Уведени су нови институти, који су своју потврду добили кроз остваривање низа добрих резултата у већини европских земаља.

 У првом реду да се приметити да је законом регулисано решавање предмета на економичан и ефикасан начин, што је до сада представљало велики проблем прекршајног судства. Изнет је правилан закључак, да прекршајни поступак није у стању да у пуном капацитету оствари циљ због којег је установљен, јер пред органима се појављује велики број предмета који се из године у годину увећавају, а неколико десетина хиљада прекршајних предмета годишње застарева.

 У извештају Врховног суда дати су веома забрињавајући подаци, којим су прекршајни судови у 2011. години имали у раду преко милион предмета, од којих је 48% предмета остало нерешено. Овако велики број нерешених предмета, и поред релативно успешног рада на новопридошлим предметима, ствара огромне проблеме како држави, прекршајном судству, тако и грађанима.

 На све ово треба додати податак више него ниског процента успешног наплаћивања новчаних казни који се у већим градовима креће између 15% или највише 30%, што се све одражава на поменуту ефикасност рада судова и негативног економског ефекта на буџет Републике Србије.

 У односу на постојећи закон уређене су следеће важније области: рад у јавном интересу, чијим се прецизирањем стварају услови да и ова санкција добије што ширу примену, чиме се побољшава укупна корист на страни починиоца и на страни државе; прекршајна одговорност правних лица, чиме се спречава пракса да правна лица путем измена у свом статусу избегавају прекршајну одговорност или обавезу плаћања казни; пребацивање терета доказивања на подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка и то путем одредби да суд изводи доказе на предлог странака, а странка је дужна да прибави доказе чије је извођење предложила. Ово подразумева да странка има обавезу, уколико предложи саслушање појединих сведока, да њихово присуство обезбеди на самом рочишту.

 Постоје изузетни случајеви где суд по службеној дужности прибавља доказе у корист окривљеног, ако није у стању да то сам учини или је то оправдано из разлога целисходности вођења поступка, а све у циљу заштите основног права једнакости пред судом и заштите презумпције невиности.

 Увођењем оваквог правила, да је странка дужна да прибави доказе за чије је извођење предложила, значајно се побољшава процесна дисциплина странака, с обзиром да је то у несумњивом интересу странака и њихових тврдњи.

 Као што смо ових дана чули, неуспешна достава је један од огромних проблема прекршајног поступка и због тога је одредбама о достави поклоњена посебна пажња са циљем што детаљнијег уређивања, а у циљу минимума могућности злоупотребе, која се најчешће огледа у избегавању пријема и одуговлачења поступка, односно избегавања прекршајне одговорности.

 Посебно су назначене врсте доставе - на кућне адресе, на радном месту, па до достављања одсутном лицу. Овим предлогом писмена ће се достављати поштом или путем друге службе овлашћене за доставу, чиме се уводи конкуренција пошти и тиме озбиљно ради на успешности доставе, иако не треба сметнути чињеницу да је најефикаснији начин доставе путем судских достављача.

 Такође, уводи се и нови начин доставе, а то је електронским путем, ако за то постоје технички услови.

 Осим поменуте неуспешне доставе, поступак принудне наплате такође представља огроман проблем прекршајног суда, те се и овим предлогом јачају надлежности и проширују одговорности у циљу наплате изречених казни.

 Досадашња пракса прекршајних судова указује да се наплата новчаних казни извршава углавном тек под претњом извршења казни затвора, а након спроведеног поступка замене неплаћене новчане казне казном затвора. Овакав начин рада пречесто доводи до наступања застарелости извршења казне, а када се успе у наплати казне, досуђени трошкови поступка су остали ненаплаћени и тако падали на терет суда, из разлога што се трошкови не могу заменити казном затвора. Све ово доводи до тога да је замена казне постала редовно средство принудне наплате, без озбиљнијег покушаја стварне принудне наплате.

 Не треба заборавити чињеницу да, у времену све лошијег материјалног положаја грађана Србије, многи се одлучују на издржавање затворске казне уместо плаћања новчане казне, што све повећава трошкове државе, уместо увећања реалних прихода.

 Одредбама овог предлога закона по истеку рока за добровољно плаћање суд доноси решење о извршењу у којем одређује како ће се спровести извршење неплаћене новчане казне, односно суду се даје могућност избора да у сваком конкретном случају одлучи, а узимајући све околности у обзир, да ли ће неплаћену новчану казну наплатити принудним путем или је заменити казном затвора или радом у јавном интересу.

 Потпуно нови институт који се уводи овим законом је прекршајни налог, који је нашао широку и успешну примену у законима у суседним земљама ЕУ, у којима се процес поједностављује у циљу блажих прекршаја. Починиоцима прекршаја даје се могућност издавања налога да у случају плаћања половине изречене казне у року за добровољно плаћање, остваре значајну уштеду, што све доприноси повећању добровољног плаћања казни, а самим тим повећању укупног прихода за буџет.

 Треба поменути законско установљење два јединствена регистра, као електронске базе података о окривљеним, извршеним, прекршајним санкцијама, јер до сада нисмо имали прецизнију и јединствену евиденцију.

 Осим ових области, истакао бих поједине чланове Закона о прекршајима, па тако члан 22. Закона регулише институте стварне и правне заблуде у складу са кривичним законодавством, тако да неотклоњива стварна и правна заблуда представљају основе за искључење прекршајне одговорности.

 Чланом 28. предвиђа се могућност кажњавања правног следбеника правног лица у циљу спречавања избегавања одговорности прекршаја намерним гашењем правног лица.

 Чланом 40. допуњена је могућност плаћања новчаних казни у ратама до шест месеци, под условом да су плаћени трошкови поступка, чиме је продужена могућност за још три месеца.

 Чланом 44. закона, по узору на кривично законодавство, предвиђа се могућност ослобођења од казне ако учинилац после извршеног прекршаја, а пре него што је сазнао да је откривен, отклони последице дела или надокнади штету учињену прекршајем.

 Чланом 60. уводи се нова заштитна мера обавезног психијатријског лечења на слободи, са могућношћу повремене хоспитализације у установи, чиме се онемогућује ослобађање окривљеног услед ових околности.

 Уважавајући да је веома кратко време и да полако прилазимо крају јавне расправе, могу рећи да су ово само неки од примера данашњег дневног реда и закона о прекршајима који у начелној расправи нису у потпуности истицани и који чине овај закон комплетним, у највећој мери усаглашени са стварношћу и времену у којем живимо, као и неопходном праксом, што свеукупно чини да овај закон, као и целокупни курс Министарства правде, буде оцењен одличном оценом. Једина могућност наше посланичке групе јесте да у дану за гласање јасно подржимо овај предлог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се. Господине председниче, господине министре, даме и господо народни посланици, ја ћу своје данашње излагање започети вашим речима, господине министре, када сте рекли да су прекршајни судови и Закон о прекршајима први, а најчешће и једини сусрет грађана са правосудним системом и место где се ствара поверење грађана уопште у правосудни систем.

 Апсолутно се слажем са овом вашом тврдњом и поткрепљујем је чињеницом да је годишње или у 2010. години било 576.210 нових случајева и нових прекршајних пријава, 2011. године 593.000, 2012. године 559.000 таквих случајева. Ако на тај број људи, па нека у прекршајном поступку учествује само један човек и један сведок, милион људи годишње има потребе и сусреће се, што са судијама за прекршаје, што судовима, што са самим Законом о прекршајима. Због тога сам вам захвалан што сте у процедуру пустили један веома квалитетан закон који су писали практичари а не "Ресавци", како је било у претходном периоду који је, хвала богу, иза нас.

 Овај закон је закон који има ампутирану политичку сујету, што је у српским условима веома тешко, зато што је основ овог закона, и предлагач то није крио, предлог који је дала Комисија Вишег прекршајног суда у Београду. Тај предлог је брушен у једној снажној, доброј, великој, дугој јавној расправи која је трајала до 23. новембра 2012. године. Такође, у октобру 2012. године је одржана јавна расправа у Палати Србија, као и у Привредној комори Србије зато што су привредници, предузетници, били заинтересовани за све промене које овај предлог закона доноси.

 Мислим да је уз Закон о јавним набавкама, уз неколико системских закона које смо доносили у претходних годину дана, овај закон еталон и начин како треба закони да буду пуштени у процедуру и какви закони треба да буду донесени. Уосталом, једна таква замерка нам је и дошла прошле недеље од господина Штефана Филеа, да пробамо да смањимо број закона који се у овој Народној скупштини усвајају по хитном поступку.

 Од терминолошких до суштинских измена дошло је на 220 чланова матичног закона, тако да је добра идеја да се не иде на измене и допуне већ на израду новог закона о прекршајима.

 У ових неколико дана расправе овде у пленуму, иако нисам чуо неке снажније разлоге за гласање против оваквог закона, али ни у стручној јавности, некако су се највише ломила копља око продужетка рока застарелости са годину на две, односно за апсолутну застарелост са две на четири године. Оно што је био аргумент некима који су говорили да не треба да се продужи рок застарелости је то да ће сада можда судије за прекршаје ноншалантније радити, опуштеније, дужи је рок застарелости, итд.

 Међутим, мислим да су то разлози који су исувише дескриптивни, исувише хипотетички у односу на нешто друго што нам ово продужење рока застарелости доноси. Са једне стране имамо, барем у 2010. години, 96.722 случаја који су застарела у прекршајним судовима. У 2011. години имамо 112.000, а 2012. године 103.000 случајева који су застарели.

 Колико је енергије уложено у те случајеве? Колико рада? Колико времена? Колико новца? Колико су ти случајеви који су застарели коштали нашу државу? Да ли можемо тако ноншалантно да се понашамо према новцу свих пореских обвезника?

 С друге стране, оно што се још више добија, а не мери се материјално, то је сигурност. Сигурност грађана који нису извршили прекршаје, а који не размишљају на начин да неко ко је извршио прекршај, сутра због вештине адвоката или због велике заузетости судије за прекршаје, можда не буде под ударом правде. Ово продужење рока застарелости ће бити демотивишуће за све који ће сутра евентуално направити прекршај, знаће да неће због пренатрпаности судија, због спорости судова за прекршаје, измаћи руци правде. Мислим да се прави конекција са политиком СНС и ове Владе Републике Србије, а то је политика нулте толеранције за криминал и корупцију, ма ког вида и прекршаја закона, на ма ком нивоу.

 Знам да овај закон о прекршајима доноси неке норме које ће спречити застаревање случајева. Једна од тих норми је и достављање писмена које је дефинисано на један много строжи, бољи начин. Не знам колико ће се тај начин допасти господину Милану Кркобабићу, директору ПТТ, зато што уводи начин да достава писмена не мора да се обавља само преко ПТТ, већ може и преко других правних лица.

 Мислим да је то добро и да треба конкуренцијом да се дође до квалитета, јер ако у великим градовима достава писмена буде само на 20% од укупне доставе, то је исувише мало, а опет и држава и судије за прекршаје имају одређене трошкове да би се та писмена и ти позиви уручили.

 Уосталом, замислите ситуацију, да, рецимо, директор Београдског водовода и канализације, господин Цвијо Бабић, коме је ДРИ поднела због неправилности у раду неколико прекршајних пријава и господин Цвијо Бабић оде, рецимо, код Александра Шапића у Намбију, ко ће тамо њему да достави тај позив за суд? Не знам ко? Пошта Србије нема испоставу у Намбији и не знам како ће да се достави све то.

 Због тога мора да се обави конкуренција. Због тога, због неких начела која су пооштрена, као што је рад у јавном интересу, извршавање одлука прекршајних судова, прекршајних налога и због много других новина које овај закон доноси, СНС ће у дану за гласање пуним капацитетом подржати овај предлог закона.

 ПРЕДСЕДНИК: Пошто на посланичким групама више нема времена за преостале пријављене, питам да ли реч желе председници, или представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из Пословника.

 Реч има народни посланик Владимир Цвијан. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЦВИЈАН: Уважени господине министре, поштоване колегинице и колеге из Високог савета судства и Државног већа тужилаца, даме и господо народни посланици, стицајем околности три дана смо имали начелну расправу о Предлогу закона о прекршајима. Мени је драго што је та расправа стицајем таквих околности трајала три дана, јер сам заиста ову расправу доживео као једну врло конструктивну дискусију, као прилику да чујемо и похвале на рачун закона о прекршајима који је предложен, али и да чујемо конструктивне предлоге да се тај закон још више побољша не би ли заиста ова област била регулисана на начин који је у складу са европским стандардима.

 Ово ће бити још једном прилика да похвалимо рад министра Селаковића и његовог тима. И господин Штефан Филе, када је овде држао говор, похвалио је све активности на спровођењу реформе правосуђа, с обзиром да је реформа спроведена 2009-2010. године очигледно доживела дебакл, што је такође господин Филе више пута поменуо.

 Закон о прекршајима о којим смо расправљали три дана доноси читав низ добрих новина за наше грађане. Наши грађани се заиста најчешће сусрећу са правосуђем кроз прекршајни систем. Добро је то што ће сада систем достављања бити, ако и ништа друго, електронски, чиме ће се убрзати и прекршајни поступци.

 Добро је да ће се нашим грађанима дати могућност да када направе прекршај, за који су свесни да су криви, могу путем платног налога да у року који је предвиђен законом плате само половину казне и на тај начин признају с једне стране да су криви, а с друге стране, да прођу кудикамо боље.

 Добро је да се велики акценат ставља на тзв. алтернативне санкције. Заиста, рад у јавном интересу, који свуда у Европи постоји, који свуда у свету постоји, показао је одличне резултате. Много је боље да наши сиромашни грађани, који јесу извршили неки прекршај, оду и раде 20 до 360 сати у друштвено-корисном интересу, да зими чисте снег или да помажу, рецимо, у болницама, него да плаћају новчане казне које дефинитивно иду из њихових буџета и на неки начин тиме кажњавамо и децу наших људи. Боље да раде у опште друштвено-корисном интересу.

 Добро је и то што је закон писан од стране једне изузетно квалитетне радне групе. Наравно, треба одати признање и претходном Министарству правде. Тада је формирана прва радна група за израду овога закона. Она се састајала више пута. Али, добро је да је садашње Министарство правде преузело одређена решења и још додатно унапредило постојећи закон, који, наравно, у дану за гласање, нема никакве сумње да ће бити усвојен и да ће можда чак једногласно бити усвојен. У сваком случају СНС ће га максимално подржати.

 Наравно, треба подржати и то што новчане казне у овом закону нису мењане, иако су последњи пут мењане пре три године. Просто, тешка је финансијска ситуација у држави и добро је да су казне од пет до 150 хиљада динара. Наравно, ова влада у потпуности подржава, а чули смо много пута и од опозиције, да је добро да имамо што оштрију казнену политику. Зато заиста као демагогију доживљавам то што су поједини критиковали новчане казне предвиђене овим законом.

 Даћу пример, рецимо, да су по мом мишљењу у појединим законима који регулишу прекршаје казне чак и мале. Ево рецимо, примера ради, ко злоставља или озлеђује или уништава дивље животиње ће бити кажњен са свега пет до 50 хиљада динара. Што се мене тиче, та казна треба да буде већа. Али, добро је и да генерално казне нису подизане.

 Подсетићу да се, рецимо, казна од 150 хиљада динара врло ретко јавља у нашем прекршајном законодавству, али рецимо, предвиђена је за физичко лице које баци предмет на спортски терен или на игралиште или на лице које на исте те спортске терене уноси бакље, пали бакље и слично. То су опет добри примери једне оштре, да кажемо, казнене политике, али добро је да је овим законом о прекршајима, о којем смо овде у начелу расправљали, предвиђен и рад у друштвеном интересу.

 Читав низ и других елемената указује да је закон о прекршајима изузетно квалитетно написан, да би могао да добије најширу подршку у Скупштини. Ја ћу тим поводом подсетити да је преко 100 амандмана дато, што је такође врло похвално. О тим амандманима ће бити расправљано данас на Одбору за правосуђе у 12.00 часова, односно на Одбору за уставна питања и законодавство у 13.00 часова. То ће бити прилика да се и неки квалитетни амандмани, као нпр. амандмани који се тичу рокова застарелости, можда и усвоје и да онда заиста закон добије најширу могућу подршку.

 Што се тиче предлога за избор нових судија и нових тужилаца, заиста честитам и Високом савету судства и Државном већу тужилаца. Када човек чита биографије предложених судија и тужилаца, заиста можемо рећи да се рађа један нови оптимизам. То су заиста најквалитетнији људи, људи који су са одличним успехом завршили правне факултете, многи од њих су магистрирали. Неки пишу и докторате. Сви су прошли Правосудну академију, сви су прошли додатна школовања и усавршавања и у земљи и у иностранству, на курсевима које организују наши пријатељи, било из ОЕБС-а, било из ИРЦ-а, ГТЦ-а итд.

 Заиста је задовољство прочитати биографије тих људи који ће сада да буду судије и тужиоци. Али, морам исто тако подсетити да су то они исти људи који у тзв. реформи 2009-2010. године нису прошли, нису изабрани, иако су имали најбоље оцене, највеће квалитете. Немам сумње да ће наши грађани после избора оваквих судија и оваквих тужилаца осетити бољитак у српском правосуђу, осетити да су људи који суде и који раде у суду и тужилаштву максимално стручни, максимално обучени. Само желим да и у будуће такве кандидате Високи савет судства и Државно веће тужилаца предлаже.

 Коначно, колегиница Коларић, коју је председник Републике предложио за члана Одбора Агенције за борбу против корупције је исто пример изврсне биографије, изврснога стручњака, одличног професионалца. У питању је колегиница која је и са одличним успехом завршила факултет, касније магистрирала, докторирала. Данас је ванредни професор. Написала је преко 80 радова. Већина научних радова је управо из области борбе против корупције, чиме се доказује да најбољи кадрови, најбољи кандидати, најбољи људи, највећи стручњаци ће заузимати и сада заузимају највише и најодговорније државне позиције.

 Ово је нарочито важно за Агенцију за борбу против корупције, где ће принцип нулте толеранције, коју промовише СНС, свакако још додатно добити на подстреку када колегиница Коларић буде изабрана на функцију за коју ју је председник Републике предложио.

 Једном речју, у дану за гласање, са великим задовољством, СНС ће подржати и предлог закона Министарства правде, али и све друге предлоге Високог савета судства, ДВТ и председника Републике. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли још неко жели реч? (Да.) Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СТОИЉКОВСКИ: Уважени господине председавајући, поштоване даме и господо народни посланици, захваљујем се на великој части и могућности да вам се обратим, а поводом Предлога одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, коју је Високи савет судства доставио Народној скупштини.

 Прво, свима у име Високог савета судства дугујем једно извињење што наш представник првог дана, када је започета начелна расправа, није могао да приступи. Из онога што смо видели, то је мало више времена вама потрошило. Надам се да и из расправе која је даље уследила можемо отклонити све недоумице које су се појавиле у вези овог предлога који је Народној скупштини достављен.

 Оно што се појавило и овде у расправи и што је постављено као питање и тражен је одговор од Високог савета судства, Високи савет судства је исте те недоумице имао и приликом сачињавања овог предлога. Наиме, видели сте у образложењу да се на конкурс пријавило 447 кандидата, махом су то судијски помоћници и махом све те судијске помоћнике и ми који смо изабрани, изборни чланови у ВСС, и познајемо и пратимо њихов рад. Свесни смо тога да међу тим кандидатима постоје судијски помоћници који сигурно завређују да једног дана буду изабрани на судијску функцију.

 Чињеница је да је 2010. године Правосудна академија расписала конкурс за упис на почетну обуку у Правосудној академији. Испричаћу вам једну недоумицу која се појавила мом судијском помоћнику који је радио са мном у то време. Када је објављен конкурс, затражио је мишљење од мене шта да учини, да ли да се пријави на конкурс или не. Наравно, то је одлука сваког појединачно шта урадити у таквој ситуацији. Како да му помогнем? Рекао сам – стави позитивне стране са једне стране и негативне стране са друге стране.

 Која је позитивна страна? Позитивна страна је била њено убеђење да када заврши Правосудну академију, да ће једног дана бити предложена за избор на судијску функцију. Које су биле негативне стране?

 Негативне стране тога су биле да је конкурисање и пријем на Правосудну академију захтевало раскид радног односа. Значи, судијски помоћници који су били у сталном радном односу морали су да раскину радни однос у судовима у којима су радили и да заснују радни однос на одређено време у Правосудној академији. Следећа негативна страна јесте да се морало путовати, одвојеност од породица. На крају, када је све то сабрала, рекла је – нећу конкурисати. Неки од тих младих људи су се одважили, раскинули радне односе, одвојили се од породице и посветили се обуци на Правосудној академији.

 Оно што морам да приметим је да је предлог који је Високи савет судства доставио Народној скупштини и на Одбору за правосуђе, али и на Одбору за законодавство и уставна питања, добио једногласну подршку. То представља и основ Високом савету судства да остане код овог предлога и то у целини.

 Нећу сада понављати образложење које је свима вама писмено достављено, али да би отклонили недоумице на који је начин је вршено предлагање - предлагање није вршено директном применом одредаба Закона о Правосудној академији, већ насупрот томе применом Закона о судијама. Предлог је дат у складу са одредбом члана 50. став 4. Закона о судијама. Претходно сви кандидати, значи и кандидати који су завршили почетну обуку Правосудне академије и остали кандидати проверавана је испуњеност критеријума у складу са одредбом члана 44, 45. и 46. Закона о судијама. Значи, као општи услови - да су држављани Републике Србије, да испуњавају опште услове за рад у државним органима, да су завршили Правни факултет, да имају положен правосудни испит, потребно радно искуство након положеног правосудног испита. Испитивано је и за сваког кандидата појединачно и испуњеност критеријума, оспособљености, стручности и достојности у складу са Одлуком о критеријумима и мерилима.

 Уколико погледате листу која је достављена Народној скупштини видећете да на том списку 14 кандидата је завршило почетну обуку у Правосудној академији, а два кандидата долазе из реда судијских помоћника. У расправи није споменуто нити оспорено нити једно име које је предложено Народној скупштини да их изабере на судијску функцију.

 Указаћу на то да Високи савет судства није у складу са одредбом члана 50. став 4. Закона о судијама Народној скупштини предложио више кандидата, већ насупрот само једног кандидата за којег је сматрао да је најбољи, од кандидата који су учествовали у конкурсу.

 Зашто су предложени кандидати који су завршили почетну обуку у Правосудној академији? Високи савет судства се нашао пред истом дилемом као што се налази и Народна скупштина сада. Значи, да ли чињеница да одредбом члана 40. став 8. постоји обавеза Високог савета судства да предложи избор ових кандидата по завршеној обуци представља позитивну дискриминацију за ове кандидате или пак се мора применити само Закон о судијама?

 Приликом предлагања ВСС је био свестан тога да је још 2011. године пред Уставним судом покренут поступак оцене уставности ове одредбе. Могу да вас обавестим да је последња информација да је након што је поднет овај предлог Народној скупштини и Уставни суд покренуо тај поступак. Високи савет судства је након што је извршио проверу испуњености критеријума који су потребни за избор, применио и дао предност овим људима из другог разлога, зато што је ВСС у обавези да предложи на избор за судијску функцију ове кандидате. То је законска обавеза ВСС. Високи савет судства није овлашћен да разматра да ли је та одредба у складу са Уставом тог закона, већ је био дужан да је примени.

 Високи савет судства је такође имао у виду и то отворено писмо Удружења судијских помоћника, које вам је достављено, али и мишљење седнице Врховног касационог суда. Разматрано је и након расправе је донета оваква одлука и предлог какав је вама достављен.

 Поред тога, зашто је само један кандидат предложен Народној скупштини? Високи савет судства могао је да достави Народној скупштини и више кандидата за избор на једно место, односно за избор за једно место на судијску функцију. Међутим, ВСС је пошао од тога да не треба Народној скупштини дати дилему и ставити је у незгодан положај да се сутрадан бира неко кога није предложио ВСС, уз пуно поштовање и тог принципа.

 Не бих вам одузимао даље време. Мислим да овај предлог јесте добро сачињен и да га треба усвојити.

 На крају, дугујем једно образложење због чега је предложено 16 а не 15 кандидата, како је то објављено у огласу. На оглас се пријавило 15 кандидата који су завршили почетну обуку Правосудне академије. Један од кандидата је поднео пријаву искључиво само за један суд, за Први основни суд у Београду. Обавеза свих полазника Правосудне академије јесте да своју пријаву поднесу за све судове, односно на сва упражњена места која постоје у свим судовима у Републици Србији. Тај кандидат то није учинио и из тог разлога није разматрана та пријава.

 Приликом сачињавања, као што сте то видели, писменог отправка одлуке један кандидат са Правосудне академије је изостављен са тог предлога. Уочен је тај недостатак и обзиром да је предлог одлуке већ био објављен ВСС је нашао да не би било целисходно поништити цео конкурс и испитивати поново све пријаве из почетка.

 Наиме, поновним предлогом те пријаве кандидата Монике Пап из Новог Сада утврђено је да је она завршила Правосудну академију и да је њена пријава била дата тако да је конкурисала за сва упражњена места која постоје и за која је оглашен избор. У Основном суду у Новом Сада је постојало упражњено место за судијску функцију. Високи савет судства је разматрајући поново њену пријаву нашао да постоји могућност да се предложи на судијску функцију из тог разлога што је обавеза полазника односно оних који су завршили почетку обуку Правосудне академије да поднесу пријаву за избор на сва упражњена места. Из тог разлога а из разлога целисходности, да се не бих понављао, тај цео поступак, достављен вам је овакав предлог.

 Поред тога, ова два кандидата која нису завршила почетну обуку по свим критеријумима испуњавају услове за избор. Наиме, кандидат Александра Восиоковић је према свим мерилима испунила услове и била прва међу свим кандидатима који су поднели пријаве за избор за Први основни суд у Београду. Указаћу само на неке чињенице из њене биографије.

 Правни факултет је завршила са 22 године, са просечном оценом 9,48, правосудни испит је положила 2003. године и има 10 година радног искуства као судијски помоћник. Поред тога је објавила више стручних радова и завршила више обука и више семинара.

 Следећи кандидат је Милица Гавранчић из Вршца. Завршила је Правни факултет са 23 године, са просечном оценом 9,61. Има четири године радног искуства као судијски помоћник, завршене обуке и исто као и претходни кандидат, Александра Восиоковић, била је, према свим мерилима која су коришћена, прва међу пријављенима.

 Такође, није само коришћен као критеријум просечна оцена на правном факултету. Прибављена су за све кандидате мишљења, потом оцене које су добијали сви судијски помоћници у последње три године и на основу тога је изграђен и овај предлог.

 Предлажем вам да у целости усвојите поднет предлог Народној скупштини за избор судија који се први пут бирају на судијску функцију.

 Оно што бих желео још да укажем, а што је било и у расправи, изношени су у расправи одређени пропусти или су указиване неке сумње у рад појединих судија. Предлажем вам да такве предлоге достављате дисциплинском тужиоцу, који постоји и у Високом савету судства и у Државном већу тужиоца, као овлашћеном органу, да испита такве пропусте.

 Мислим да би се поштовањем таквог система и углед правосуђа повећао тиме што се не би расправљали такви пропусти ван институција система, које треба и да дају и оцену да ли су ти пропусти такви да заслужују и дисциплинско санкционисање.

 Користим прилику, уколико ми то председавајући дозволи, да укажем да се наше правосуђе сусреће са проблемима које имају сва остала правосуђа, па чак и правосуђа развијенијих друштава, али да постоје и позитивне ствари и позитивна догађања у правосуђу, али сходно нашем менталитету, ретко када имамо прилику да такве примере и споменемо.

 Искористићу сада прилику, па ћу вам дати један пример. Не тако давно, 2011. године, Светска банка је вршила испитивање за своје потребе и препоруке улагања у више држава региона, поред тога обухватајући и Мађарску, Румунију, Бугарску, Албанију, све земље бивше Југославије.

 Један од судова оцењен је, у односу на све остале судове који су испитивани, као најефикаснији, а поред тога, као резултат је проистекао и да време трајања поступка пред тим судом је трајало чак и краће него што поступци трају пред судовима у Америци и то рачунајући просечно од датума подношења иницијалног акта, па до коначног остварења.

 Захваљујем вам се још једном и предлажем да изаберете све ове кандидате које је Високи савет судства предложио. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 (Милица Радовић,: Реплика.)

 До сада нисмо имали обичај да се након закључне речи даје реплика. Није вас споменуо директно, нити је поменута посланичка група. Мислим да немате право на реплику.

 Закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о прекршајима, Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, Предлогу одлуке о избору заменика јавног тужиоца и Предлогу за избор чланова Одбора Агенције за борбу против корупције.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ДРЖАВНОМ ПРЕМЕРУ И КАТАСТРУ (појединости)

 Молим службу Народне скупштине да обавести министра да уђе у салу.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поводом претреса у појединостима прве тачке дневног реда Предлога закона о изменама и допунама Закона о државном премеру и катастру, поред представника предлагача мр Велимира Илића, министра грађевинарства и урбанизма, позвао да данашњој седници присуствују и Зоран Крејовић, директор Републичког геодетског завода и Миљана Кузмановић Костић, помоћник директора Републичког геодетског завода.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Слободан Величковић, Слободан Јеремић, Љубица Милошевић, Олгица Батић, Злата Ђерић, Драган Марковић, Петар Петровић, Војислав Вујић, Невена Стојановић, Ђорђе Косанић, Зоран Васић, Радослав Комленовић, Весна Марковић, Драган Тодоровић, Александар Сенић, Душан Обрадовић, Иван Јовановић, Донка Бановић, Милица Војић Марковић, Мирослав Петковић, Милан Лапчевић, Бојана Божанић, Александар Пејчић, Јудита Поповић, Радмила Геров, Кенан Хајдаревић, Милорад Мијатовић, Владимир Маринковић и Бранко Гогић, као и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације.

 Примили сте извештај Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, као и мишљење Владе о амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто сам обавештен да министар још увек није стигао, одређујем паузу од 10 минута и рад настављамо у 11.30 часова.

(После паузе – 11.35)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Весна Ковач): Настављамо рад.

 На члан 1. амандман је поднела народна посланица Олгица Батић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Реч има народна посланица Олгица Батић. Изволите.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала пуно. Поштована председавајућа, уважени министре, даме и господо народни посланици, поднела сам укупно девет амандмана на Предлог закона о изменама и допунама Закона о државном премеру и катастру и, како можемо да видимо, Влада је предложила Народној скупштини да одбију управо амандман на члан 1. који сам поднела и којим сам тражила брисање увођења нових чланова 10а, 10б и 10в.

 Није то никакав проблем што је Влада одбила мој амандман, нема апсолутно ни један једини проблем са тим да и убудуће одбија било који мој амандман, али интересантно је да је Влада предложила Народној скупштини да се одбију амандмани свих народних посланика.

 Сада, што се тиче и амандмана на члан 1. и свих осталих амандмана на све остале чланове које сам поднела, сваки амандман у себи садржи своје образложење, тако да своје амандмане убудуће нећу образлагати, а и како је господин Велимир Илић то у расправи у начелу рекао - не желим да смарам народне посланике, тако да, отуда произилази и убудуће да су одбијени сви амандман. Овај закон о изменама и допунама Закона о државном премеру и катастру испада да је један савршен законски предлог. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На основу члана 157. став 6. и члана 161. став 1. Пословника Народне скупштине, на члан 1. амандман је поднео Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације. Да ли неко жели реч? Народна посланица Радмила Геров. Изволите.

 РАДМИЛА ГЕРОВ: Обзиром да је било десет предложених амандмана од стране свих посланичких група на члан 1, ми смо данас на седници Одбора предложили овај амандман, који се надам да ћемо у дану за гласање подржати, из разлога што је у начелној расправи било највише проблема око тога, да ли ово право о повећању плате треба да имају само радници геодетске струке, или то право треба да имају и они радници Републичког геодетског завода који раде на пословима катастра непокретности. Одбор је имао мишљење да треба то омогућити и другим члановима и амандманом Одбора се даје право не само радницима геодетске струке, него и осталим радницима који раде на тим пословима, где има и ово додатно повећање.

 Такође, у начелној расправи примедба је била и од стране ЛДП и од неких других посланичких група – по ком то основу само директор Завода може да има овлашћење да радницима повећа нпр. плату од три до 50%? Амандманом Одбора дат је предлог да се донесе посебан правилник, а да директор након тога својим решењем, у складу са тим правилником, изврши промену коефицијената.

 У том смислу мислим да је Одбор дао предлог, исправио тај члан 1. на који смо имали највише примедби у начелној расправи. Примедбе су имале све посланичке групе и сматрам да је сада на овај начин, овим амандманом Одбора побољшан тај члан 1.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Министар Илић, изволите.

 ВЕЛИМИР ИЛИЋ: Даме и господо народни посланици, знате да сам кроз начелну расправу обећао да ћемо учинити ово о чему је сада народни посланик говорио и знате и сами, у дискусији коју смо имали, сложили смо се да не може директор сам, мора да буде неки правилник, и да то није коректно да он ради и то је у реду. Договорили смо се, све посланичке групе су дале предлог, да се односи на све запослене у РГЗ, а не само на геодете.

 Међутим, знате и сами, на Влади, можда сте и пратили, Министарство финансија није хтело о томе да разговара и ставило је вето на то и није могло да се прихвати. Међутим, Одбор има своје право, ви имате своје право, ви сте народни посланици и у дану за гласање изјашњавате се о свему томе. Знате да, када финансије не дозволе, на Влади не може да прође и ту је био основни проблем. Министарство финансија није се усагласило са тим и то је због тога одбијено на Влади.

 Јако ми је жао што сте сви били јединствени на истом амандману, малтене, али ето, видите и сами. Значи, Одбор има право да донесе свој предлог, у дану за гласање имате право да се изјасните о томе и овај део који је, по мени, врло коректан, да не буде нико, па ни директор са правом да то одреди, већ мора да постоји правилник који ће то регулисати, а директор је тај који потпише. То је сасвим нормално и у реду и ви сте то захтевали и ја сам се са тим, у принципу, сложио.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала вам.

 Народна посланица Јудита Поповић.

 ЈУДИТА ПОПОВИЋ: Хвала вам, госпођо потпредседнице. Поштовани господине министре, даме и господо народни посланици, наравно да поздрављамо овај амандман Одбора. Такође смо поднели тај амандман на члан 1, сматрајући да заиста не сме да се дискриминише ниједна струка која је запослена у РГЗ.

 Сматрамо да је потребно да се привуку стручњаци, да се привуче што више дипломираних правника, поготово оних са положеним правосудним испитима, који ће моћи да обављају веома захтевне, веома стручне, веома компликоване послове у оквиру делокруга рада РГЗ. Дакле, то би било у потпуности у реду.

 Међутим, ту постоји један системски проблем око функционисања РГЗ. Наводно, још прошле године када смо разговарали о изменама Закона о министарствима, и тада смо ми поднели један амандман, сматрајући да је недовољно да рад РГЗ надзире само једно министарство и то Министарство грађевинарства.

 Сматрамо да је потребно да Министарство грађевинарства надзире онај део послова који се тиче тих стручних послова РГЗ, а да Министарство правде буде надлежно за надзирање овог правног дела послова, послова државне управе који су такође саставни део надлежности РГЗ.

 Само тада можемо да дођемо до једне озбиљне контроле рада овог тако битног завода, тако битног уопште што се тиче правне сигурности и уопште функционисања, поштовања основних људских права, што се тиче приватне својине.

 Дозволићете, правни део послова чини данас 50% оних послова које обавља РГЗ. Ако је то тако, мислим да није добро решење да се правници, онај део струке који се тиче пре свега стварних права и приватне својине итд, некако маргинализује и гура у други план. Нећете моћи да привучете ни инвеститоре, ни нове инвестиције уколико не уведете један ред у функционисање тог РГЗ.

 Дозволићете, садашња конструкција, која носи ове заиста компликоване послове који су дати у надлежност РГЗ, много је крхка да би издржала сва она очекивања која ми сви имамо од РГЗ. Не смемо изгубити из вида да је РГЗ преузео добар део послова које су некада обављали судови. То је у домену стварних права, укњижавања и спровођења својинских права на некретнинама. Тај део посла просто није био онај изворни део послова РГЗ, јер РГЗ је евидентирао поседнике и поседе, а никако својинска права, стварна права, хипотеке итд.

 Садашње функционисање уопште економије, садашње функционисање улагања у привреду захтевају, између осталог, јасне папире, чисте папире у вези евиденције и регистрације свих некретнина, а то можемо постићи само уколико том Републичком геодетском заводу признамо значај који има и дамо све могуће подршке да ојачамо капацитете Републичког геодетског завода. То није могуће уколико се правна струка некако скрајне и остави по страни, уколико се ради о управљању овог завода.

 Знате, десила се, рецимо, ситуација да је чак и Уставни суд расправљао о уставности једне одредбе Владе која се односила на наплату двоструке таксе уколико је неко од клијената желео што пре да се реализује његов захтев у вези уписа одређених права на некретнине. То је просто недопустиво, да онај део послова за које сте ви надлежни и које ви морате по закону да радите што је могуће брже и стручније, ви наплаћујете додатну таксу да бисте изашли странци у сусрет.

 Добро је што је Уставни суд приметио тај неки проблем и оценио да је то једна неуставна одредба, али годинама су грађани плаћали двоструке таксе које чак и нису тако мале. Је ли тако, господине министре? То се не би десило да је надзор РГЗ и Министарство правде и државне управе имало то право.

 Просто, ради се о некој врсти кентаура што се тиче РГЗ, зато што имате потпуно две различите области послова које сте ви сада ставили у један оквир, а ти послови се у тој мери разликују да се и струка на неки начин дискриминише, у овом случају правна струка када се кренуло са уподобљавањем тих заиста ниских плата у Републичком геодетском заводу.

 Дакле, поставила бих питање – зашто се онда кренуло од тога да се прво предвиди повећање геодетској струци, па онда кроз скупштинску расправу и расправу на одбору дођемо до те ситуације да једноставно бришемо ту дискриминацију? То је просто недопустиво. И на овом примеру се види у којој мери су некако те струке на различите начине третиране.

 Хајде да не буде забуне око тога, ми заиста подржавамо да се у равнотеже те плате у РГЗ и заиста поздрављамо вашу спремност да схватите колико је то потребно и поздрављамо уколико заиста постоји добра воља да се промени однос ове власти према тако битном заводу као што је РГЗ.

 Према томе, очекујемо од вас да учините све што је у вашој моћи, господине министре, да се побољша квалитет рада Републичког геодетског завода. Очигледно је да нисмо постигли још тај квалитет који се очекује од њега. Из тог разлога очекујемо од вас да у потпуности ту материју која се тиче Републичког геодетског завода ставите у први план када се говори о томе да желимо неки привредни опоравак, јер ово је прво питање тога да ли ћемо да ојачамо правну државу на теми поштовања приватне својине.

 Уколико то поштовање буде не само декларативне природе, него и кроз озбиљан рад РГЗ и озбиљан рад Министарства, који пружа сву могућу подршку томе, у том случају можемо очекивати много више инвеститора и много више инвестиција, без којих, сложићемо се око тога, нема привредног опоравка.

 Дакле, размишљајте о томе да у целу ову причу око Републичког геодетског завода уведете и Министарство правде и државне управе као битну снагу за подизање стручности, квалитета и ефикасности рада РГЗ-а.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 1. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Злата Ђерић, Драган Тодоровић, Александар Сенић и заједно Љубица Милошевић, Слободан Величковић и Слободан Јеремић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Александар Сенић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Поштована госпођо председавајућа, поштовани господине министре, колегинице и колеге народни посланици, у расправи у начелу сам констатовао да постоје три недопустива решења. Једно од тих недопустивих решења је дискриминација правника и информатичара у односу на запослене геодетске струке. У том смислу смо и дали амандман да се ти запослени изједначе по својим примањима и по стручној спреми са запосленима геодетске струке.

 Незванично смо добили и информацију да је такав амандман прихватљив за Владу, а добијамо извештај Владе где је амандман добијен. С друге стране, тај исти или скоро исти амандман је прошао или је усвојен од стране одбора као амандман одбора.

 Оно на шта желим да скренем пажњу је да је образложење Владе да се амандман не прихвата из разлога што није извесно да ли ће бити довољно средстава за увећане коефицијенте за све државне службенике у Републичком геодетском заводу. С друге стране, дајемо амандман у скоро истом облику, где предлагач на самом одбору прихвата и образложење – овим амандманом се доводе у једнак положај сви државни службеници у заводу који раде на пословима катастра непокретности, као пословима од општег интереса за Републику Србију, независно од тога које су струке, са чим се наравно слажем. Али, скрећем пажњу на један лагодан приступ који је, по мени, последица велике нестручности писања овог закона и који оставља последице на које ћу у наредним јављањима да укажем.

 С друге стране, постављам питање да ли овде постоји сујета? Дакле, ниједан амандман није прихваћен. Претпостављам да је нестручност оних који су писали овај закон утицала да њихова велика сујета не дозволи да иједан амандман буде прихваћен. Наравно, не мора да буде прихваћен само амандман ДС, може да буде прихваћен и неки други амандман, али питам - да ли је толико лош сваки амандман понаособ, да није могао ниједан да буде прихваћен, а давали су одлична решења?

 Министар каже да су сви амандмани који се тичу изједначавања запослених одбијени на Влади. Морам да вас питам да ли сам у праву. Објашњавали сте нам да се у решењима о запослењу и у систематизацији налазе основне плате од 23.000 динара, мислим да сте тачно ту цифру помињали, и да је неким фиктивним увећањима, кроз писање фиктивних, додатних радних сати и фиктивних излазака на терен, та плата увећавана до неког просечног износа, како смо овде чули, 45.000 динара. Објаснили сте нам да новчана маса за исплате плата неће бити увећана. Зашто то нисте објаснили на Влади, или вама ваши коалициони партнери не верују? Дакле, постављам питање – да ли у овој влади уопште има поверења?

 Ми смо вам поверовали и дали смо овде амандмане. Имали смо један коректан, конструктиван разговор, где смо заједно констатовали да је потребно да се озакони то што је фиктивно приказивано и да људи треба да имају одређене плате. Али, како државни секретар у Министарству финансија може да вам не дозволи или да вам оспори ваше објашњење, ако вам верује и ако је са њим већ договорено да неће бити пробијања новчане масе? Или се опет овде ради о некој сујети, где треба да испаштају запослени у катастру и да се и даље дозвољава њихова дискриминација?

 Причали сте да је стално био штрајк запослених у катастру. Ако бисмо поступили по ономе како Влада каже, ми бисмо имали ситуацију да правници, информатичари, не би били задовољни. Шта ако они опет ступе у штрајк? Или бисте им и даље исплаћивали неке фиктивне зараде? Само вас молим да ми објасните зашто вам ваши коалициони партнери из Владе нису поверовали у то да новчана маса неће бити увећана, али, молим вас, без помињања неког минералног ђубрива, неких банака, неких мостова, који нису тема овог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министар Илић. Изволите.

 ВЕЛИМИР ИЛИЋ: Бићу веома кратак. Тачно је да смо ми овде разговарали и тачно је да сам имао предлоге свих посланичких група и тачно је да сам то изнео на Влади. Министарство финансија је сматрало да су у овај положај геометара ставили полицију, порезнике и геометре. Сматрали су, ако отворе проблем правника, онда другостепено и ови који се налазе у Министарству, и они ће да траже исто, па ће тражити други правници у МУП-у, па правници на трећем, четвртом и петом месту и сматрају да би то отишло унедоглед и да би буџет изашао у том случају из неких оквира и то не би могло финансијски да се подржи. То је став Министарства финансија. Они објашњавају да средстава тренутно у буџету који је пројектован за све нема да би се то измирило.

 Према томе, не ради се о поверењу и неповерењу. Ово је питање договора са геометрима, Министарство финансија је дало зелено светло и то је само подржало. Ја вас разумем и схватам, као и претходног дискутанта. Тачно је да је овде изузетно много правних питања која су спорна. Све ово што је спорно, све су то судска решења која су у разноразним фазама процеса итд.

 Тачно је да то треба уредити, али то треба радити код промене Закона о министарствима, па онда укључити још неко министарство да припомогне. Ако неки судски спор траје пет година, ви не можете да дате било какво решење док се спор не оконча. Остаје проблем који је етикета за све нас, а у ствари не можемо ништа да урадимо док се спор не заврши.

 Закон о планирању и изградњи ће врло брзо доћи овде у парламент, где је проблематично питање имовине. То је правно питање, није питање неке инжењерске струке да бисмо могли ми да убрзамо. Ако је нешто годинама у спору, ми морамо да чекамо да се спор заврши. Има ту још много правних питања која нису регулисана већ годинама, али очекујемо да ће се то полако завршавати.

 Ово није неповерење на Влади, ово није никакав проблем на Влади, једноставно, Министарство финансија је сматрало да ако једну групацију правника унапреде званично, да онда морају и читав ланац. То је суштина.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Реч има Александар Сенић.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Нисам баш задовољан образложењем, зато што и даље остајем при оном што сам питао, а то је ваша тврдња да новчана маса за катастар конкретно неће бити пробијена када су у питању плате. Али, оно што желим да вас питам је следеће - пошто се већ директор изјаснио да прихвата овај амандман, да ли сте и ви за прихватање овог амандмана? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Реч има Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Само ћу се надовезати на ово што је министар рекао, када је у питању Закон о планирању и изградњи. Поставићу му једно питање које смо, када смо разговарали о овом закону у начелној расправи, поменули да он нема баш превише сврхе јер неће решити бројна питања уколико се не одблокира процес легализације, односно уколико се то не усклади са уписом нелегално саграђених објеката у катастар.

 Тада је министар рекао да је закон о легализацији у скупштинској процедури или процедури, нисам баш сасвим сигуран. Трагао сам на сајту Скупштине, није било закона о легализацији, трагао сам онда на сајту Владе, није било ни тамо тог закона о легализацији. Нашао сам га на сајту вашег министарства, то је Нацрт закона о легализацији објеката.

 Тај закон, пошто је сада у нацрту, пошто вероватно пре реконструкције Владе, ако је буде, неће бити других законодавних активности, доћи ће вероватно ако, наравно, Влада опстане најесен. Шта ће се дешавати до јесени са тим процесом? Дакле, ово је једна комплексна област.

 (Председавајућа: Господине Веселиновићу, дужност ми је да вас обавестим да треба да говоримо само о теми дневног реда, а то је амандман на члан 1.)

 Хвала, председавајућа. Верујте ми да су ове две ствари веома, веома повезане. Само ћу да завршим.

 Моје питање. Нема сврху ни ова измена закона, нити упис нелегално саграђених објеката, док се не донесе нови закон о легализацији, односно док се постојећи не измени. Дакле, питам вас, министре, због целовитости решавања проблема, када ће се закон о легализацији објеката наћи у скупштинској процедури и да ли имате сагласност коалиционих партнера за овај закон по 26 чланова? Нисам успео да погледам детаље. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Реч има министар Илић.

 ВЕЛИМИР ИЛИЋ: Пошто сте трагали, објаснићу вам, и ја сам трагао. Закон ће бити на првој седници Владе, значи, налази се у Влади, са свим позитивним мишљењима. Значи, прва седница Владе, закон ће бити у процедури, можда ће то већ бити сутра и по хитном поступку доћи овде у парламент. Очекујте то на идућем заседању. Мени су бар тако рекли.

 Што се тиче нас у Министарству, он је прошао процедуре и добио је сва позитивна мишљења и налази се спреман за седницу Владе Републике Србије. Значи, речено ми је да ће бити највероватније на првој наредној седници која може да буде сутра или прекосутра.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Да ли још неко жели реч у вези са амандманом? (Не)

 На члан 1. амандман је поднела народна посланица Весна Марковић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 1. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Душан Обрадовић и Иван Јовановић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Донка Бановић, Милица Војић Марковић и Мирослав Петковић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч?

 Реч има народна посланица Милица Војић Марковић.

 МИЛИЦА ВОЈИЋ МАРКОВИЋ: Хвала. Госпођо председавајућа, господине министре, даме и господо народни посланици, у образложењу које прати овај закон рекли сте да је доношење измена и допуна заправо због следећих ствари - адекватног регулисања статуса запослених у Републичком геодетском заводу, наравно, само ових геодетске струке, а то смо већ данас више пута говорили и други разлог је мотивисање радника геодетске струке који раде под тешким условима, имају повећан обим послова, имају ниске плате и често су у штрајку.

 И оно што сте такође написали у образложењу, а што је коментарисала госпођа Бановић, моја колегиница, то је да је потребно повећати плате геодетским радницима због тога што на тај начин спречавамо корупцију, што нарочито не бих коментарисала, мислим да је довољно само за себе.

 Наравно, морам да нагласим да ове плате, заправо у нашим условима, у овим данашњим условима у Србији нису толико ниске, рецимо да је у децембру радник са ССС примио 45.837. динара. Ја сам професор и знам да професори широм Србије примају толике плате са факултетом који су завршили, а такође раде неки врло одговоран посао под отежаним условима.

 Са факултетом почетник зарађује 52 хиљаде, самостални саветник 76 хиљада, виши саветник којих је 214, примају преко 105 хиљада динара зараду. Ако се плате сада повећају у распону од 3% до 50% колико сте навели, то је прилична свота новца. Не знам како то треба да буду стимулисани само ови радници, док други радници који су запослени у јавном сектору, ребалансом буџета су предвиђена средства повећања зарада за њих од 0,5%, што је практично или мања свота него што је данас, укључујући инфлацију, или у сваком случају није повећање.

 Како да објаснимо сада ово повећање само радницима геодетске струке оним 750 хиљада незапослених људи. И они могу да раде неке послове за државу.

 Такође мислим да распон зарада који је предвиђен између оних који имају ССС и оних који имају ВСС није права мера, и мислим да је то простор у коме треба тражити повећање, односно смањење плата. Чини ми се да овако како сте ви предвидели, то је јако велики распон, и друго, тај распон зависи искључиво од добре воље директора, даје прилично велики простор да се та добра воља директора, на било који начин рефлектује.

 Значи овлашћења која се дају директно директору су превелика и сматрамо да треба да смањимо. Притом, тај распон од 3% до 50% није нарочито, чини ми се, прецизан и мислим да је боља формулација коју смо ми дали, иако сте ви овде одговорили у образложењу да је предложено решење прикладније и да све не прати концепт закона који сте ви дали.

 Могу да се сложим с вама да не пратимо ваш концепт, ми смо покушали да поправимо нешто што можемо да поправимо. На овакав начин како сте овде написали, ми вршимо, у ствари ви вршите двоструку дискриминацију. Дискриминацију у оквиру геодетске струке, сада сте рекли да се коначно размишља и о томе да неке друге струке које раде у РГЗ могу такође да имају овакве исте услове рада, али, богами вршите дискриминацију људи који су запослени у јавном сектору.

 Значи, мени се чини да то никако неће допринети неком побољшању стања. Овако како се ствари сада тумаче, сутра ће полицајци да траже исто ово, а очекујем да ће и просветни радници да траже ово, а онда то што смо се определили као држава за концепт штедње, ни у ком случају неће да се оствари.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Илић.

 ВЕЛИМИР ИЛИЋ: Не бих желео да по стоти пут објашњавам једну исту ствар. Значи, у образложењу сте видели да се у маси средства не повећавају. То су примања а не плате, плате су по правилнику тим струкама које сте ви поменули, од 21 до 23 хиљаде динара. И зато смо желели да се не иде више на те приче преко прековремених сати, приправности итд. да би се дошло на та примања, већ да званично то буду плате, а да нема овог другог, и то је био и предлог да се озваничи. Када радници дођу, кад их позовете, кад дођу синдикати они доносе решења где пише 21 до 23 хиљаде, д када погледате примања видите то о чему сте ви говорили.

 Значи, ми желимо да све плате буду законом дефинисане. Да не може да буде толико одступања између званичних решења и примања. То и јесте циљ ових промена. Према томе, објашњавао сам прошли пут и сматрам да је то у реду. Сматрали смо да лепо мора у правилнику, то синдикат и тражи, да стоји колико геометар прима.

 Они најнижи, значи са 21 хиљаду 50%, онај са вишим имаће 3% повећање. То је сасвим у реду, и то ће правилник о коме смо говорили регулисати и ви ћете имати увид свих примања на сајту, и моћи ћете да пратите, гледате, и наравно коментаришете.

 Поред тога, они подносе извештај Влади Србије о свом раду, пословању средствима, и кроз буџет можете то да контролишете, на почетку буџетске године, када се усваја кроз средства. Значи, средства у буџету, финансије нису дозволиле да се мењају, да се повећава и то је циљ, само значи да озваничимо нешто што већ у пракси постоји.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народни посланик Милица Војић Марковић.

 МИЛИЦА ВОЈИЋ МАРКОВИЋ: У пракси се то, господине министре зове – варање система. То мора, и то јесте добра идеја да се то све озваничи, и да то на један начин буде видљиво као зарада.

 Али, оно што једино могу да кажем, а то сам рекла и у овој дискусији, врло је важно да се то односи на све раднике у јавном сектору. Овако, у име професора које могу да заступам јер и ја сам тај, могу само да кажем да после реконструкције Владе очекујем да ви будете министар просвете, јер ако се борите за једну струку, волела бих да се неко бори и за нас на тај начин.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има посланик Мирослав Петковић.

 МИРОСЛАВ ПЕТКОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа. Молићу вас само да ми време рачунате као овлашћеном представнику посланичке групе.

 Колегиница Војић Марковић је образложила амандман ДСС и заиста, образложење које смо добили од стране Владе у коме каже да – овај постојећи систем плата не даје довољну мотивацију запосленима у катастарским службама па је онда решење податком на плату да се та ситуација промени, да се мотивишу људи који раде, да се обезбеде неки нови кадрови.

 Сви они који су запослени у катастру, а који од 2002. године, нису ниједном изашли на терен, могу одједном да добију да се не би, како сте ви то господине министре рекли у начелној расправи пре неколико дана – испод жита исплаћивале њима зараде.

 Ако држава испод жита исплаћује буџетска средства, онда смо ми у озбиљном проблему.

 Наравно да ћемо бити у озбиљном проблему, јер се овде амандманима које су поднеле неке колеге из других опозиционих странака, па и ДСС, није прихватио концепт да се одреди коефицијент и да се тачно зна колико ко има плату, јер је немогуће обезбедити та средства.

 Даје се огромно дискреционо право директору РГЗ, и људима који треба да одређују и мотивишу своје запослене, тиме што ће у широком дијапазону исплаћивати одређена средства.

 Ми смо свесни да је основни инструмент за примену и овог закона решавање и санирање катастрофалних последица које су настале због нечије авантуризма у претходним годинама, јесте пре свега новац, а ми нажалост, смо сиромашна држава, и сигуран сам да нећемо у догледно време довољно имати средстава да све ово о чему смо разговарали овде, буде исплаћено.

 Потпуно сам сигуран да се овај закон неће поштовати, односно амандман који је предложио Одбор и који ће постати саставни део овог законског предлога, неће поштовати управо у оном делу, о чему је говорила и колегиница Поповић, везано за неке друге струке које раде на овим пословима, већ искључиво на запослене геодетске струке.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Марковић, Петар Петровић, Војислав Вујић, Невенка Стојановић, Ђорђе Косанић, Зоран Васић и Радослав Комленовић.

 Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Јудита Поповић, Радмила Геров и Кенан Хајдаревић.

 ЈУДИТА ПОПОВИЋ: Даме и господо народни посланици, образложење у мишљењу Владе је оно које ме је понукало да се јавим, поводом овог нашег амандмана, који није усвојен, а усвојен је амандман Одбора.

 Образложење гласи овако - не прихвата се амандман из разлога што није извесно да ли ће бити довољно средстава за увећане коефицијенте, за ове државне службенике у РГЗ.

 Дакле, овде се поставља питање, да ли ће бити довољно средстава? Међутим, када је Одбор поднео тај амандман, претпоставља се да се у међувремену направила нека финансијска конструкција и сматра се да ће бити довољно средства

 Међутим, следећа недоумица која се јавља баш поводом ове проблематике о којој причамо, то је начин на који се вршило премошћавање од висине плате до висине примања, а то је нека врста сналажења, јел тако господине министре? Сада то сналажење је заиста могуће увек.

 Дакле, ми немамо гаранцију у овом предлогу закона и на основу овог амандмана Одбора, да сналажења неће бити и убудуће, јер заиста не знамо да ли ће можда да се опет повећа тај број излазака на терен итд. па ће онда и ове постојеће плате које ће овим коефицијентом да се повећају још више додатно се повећају.

 Следеће што је јако битно да се овде разјасни, а то је да од укупног броја запослених у РГЗ отприлике 10% није геодетске струке. Дакле, када говоримо о тим средствима која су потребна да се обезбеде, онда би требало да се води рачуна и о томе да то није толико велики проценат тих запослених друге струке и не представљају толики терет као што се на први поглед мислило када се разговарало о тим коефицијентима.

 Као следећа битна ствар, то је ово дискреционо право, превелико дискреционо право које ви сад амандманом Одбора дајете директору Завода. Опет немамо гаранцију да ли ће то дискреционо право бити уравнотежено и неће дискриминасати опет ону мање заступљену струку у оквиру РГЗ.

 Дакле, то су јасне дилеме и јасна питања и не ради се овде о некој опструкцији, него нас просто интересује да ли ви у оквиру овог Предлога закона мислите да уградите такву врсту решења која ће бити задовољавајућа за све струке у оквиру РГЗ?

 Малопре сам вам управо напоменула да је тај посао између геодетске струке и ове остале, пре свега правне струке ту негде пола-пола. Дакле, ако терет функционисања тог РГЗ носе сви, онда би било добро да и све ризике око плата и примања и у ствари све бенефите око тог посла у РГЗ сносе и имају заједнички.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 2. амандман је поднела народна посланица Олгица Батић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 3. амандман је поднела народна посланица Олгица Батић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Милан Лапчевић, Бојана Божанић и Александар Пејчић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман.

 Реч има народни посланик Александар Пејчић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ПЕЈЧИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа.

 Даме и господо народни посланици, председништво, господине министре, ми смо рекли у расправи у начелу да, када је реч о овом закону, посланичка група ДСС определиће се према томе колико ћете прихватити наших амандмана. Ми смо поднели негде око 30 амандмана и нисте прихватили ниједан амандман.

 Ми смо нашим амандманима, пре свега, покушали да искажемо свој политички став и да вам предложимо један нови концепт овог закона.

 Оно што желим је да поставим питање на почетку, господине министре, вама а постављам свим министрима који дођу овде у ову скупштину и бране одређене законе, то је да ли ће се овај закона примењивати на целој територији Србије, с обзиром да смо ми правна држава или ће пак ова влада и даље да се снисходљиво и стерилно понаша према Бриселу и ЕУ?

 Дакле, овај предлог закона имао је задње измене и допуне још 2010. године и ми смо очекивали да ће овај закон донети неке фундаменталне промене, промене из основа, с обзиром да су донети неки нови закони који су компатабилни са овим законом и овај закон би требало да се прилагоди исто тим законима. Но, међутим, основне одредбе овог закона су, пре свега повећање зараде, коефицијената, лиценца упошљених и оно што је битно, то је повећање таксе.

 Ми смо овим амандманом хтели пре свега да скренемо пажњу вама и јавности, да одређене послове, када су у питању геодетски послови, не могу обављати људи који су завршили средњу школу, већ само они који су завршили факултете. На тај начин овим законским решењем ви деградирате пре свега и школски систем, деградирате и струку и све оне који су завршили факултет и шаљете лошу поруку свима онима који сад завршавају факултете, јер отприлике, овим законским одредбама и законским решењем, они се изједначавају са свима онима који су завршили средњу школу. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: ХВАЛА.

 Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 4. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Душан Обрадовић и Иван Јовановић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман.

 Реч има народни посланик Иван Јовановић. Изволите.

 ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, даме и господо народни посланици, Влада је одбила овај амандман, али није јасно, у образложењу се каже да концепт закона није такав да се омогући предузећима, чији је оснивач Влада, да имају лиценцу прве категорије.

 Не разумем зашто? Ако имамо слободно тржиште, зашто они не би могли да добију лиценцу прве категорије, зашто не би могли да раде на том тржишту, као и остала приватна предузећа. Просто, мислим да држава на тај начин не брине о својим ресурсима.

 Ако је сврха закона, ако је концепт да се унапреди примена, односно да се убрза примена Закона о упису нелегалних објеката у катастар, мислим да је то промашена тема,јер требало је по одлуци Уставног суда још пре неколико месеци, још почетком јуна, да буде готов Закон о легализацији, а не на овај начин да идемо преко реда.

 Значи, Уставни суд је оставио шест месеци Влади да донесе закон. Закон није донет и данас се налазе грађани који су ушли у поступак у правном вакууму, а ви мењате одредбе Закона о државном премеру и катастру, а нисте га довољно обрадили, одбили сте све амандмане,нисте прихватили ниједан амандман народних посланика.

 Овај амандман који сте такође одбили, само говори о томе ако је оснивач Влада, а предузеће није директан корисник буџетских средстава, оно може да буде на тржишту и да добије лиценцу првог реда, не разумем зашто ви то не прихватате?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има посланик Александар Сенић.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Поштована госпођо председавајућа, поштовани господине министре, мислим да је велика грешка то што влада није прихватила овај амандман. У прилог мојој тврдњи да је апсолутно нестручно написан овај предлог закона, иде и то да је образложење одбијања овог амандмана следеће. Амандман се не прихвата јер је у супротности са основним концептом предлога закона.

 Прочитао сам цео закон, предлог закона, заједно са уставном основом, разлозима за доношење закона, објашњење основних и појединих решења, образложења која су финансијска средства потребна за спровођење закона, разлозима да доношење закона по хитном поступку.

 Овде се нигде не помиње основни концепт закона. Зато молим представнике Владе да ми објасне зашто овај члан конкретно, или овај амандман, није у складу са основним концептом предлога закона, јер мени из овога што је овде написано, није јасно зашто је амандман одбијен. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Реч има народна посланица Радмила Геров. Изволите.

 РАДМИЛА ГЕРОВ: Мислим да би добро било омогућити правном лицу и јавном предузећу да добије лиценцу где би он изводио геодетске радове. Чланом 12. је то овде и предвиђено, мада мислим да је коректан и амандман који је поднет и заиста не видим разлог зашто га је Влада одбила, јер уколико би се јавном предузећу, који је директни и индиректни корисник буџетских средстава, омогућило да обавља геодетске радове и то израду техничке документације и стручни надзор над извођењем геодетских радова за које је предвиђена израда главног пројекта па, на пример, и израду пројекта геодетског обележавања у области урбанистичког планирања, значајно би се смањили трошкови које имају локалне самоуправе, њихове дирекције за изградњу или њихови заводи за урбанистичко планирање и пројектовање, а које се финансирају средствима из локалних буџета, према приватним геодетским организацијама.

 Сматрам и сигурна сам да много мање кошта плата једног човека који би обављао те послове, него што су потребна средства која би јединица локалне самоуправе морала да пребаци свом буџетском кориснику да плати приватну геодетску организацију.

 За сваки пројекат, било какав, где је потребна израда главног пројекта и добијање локацијске дозволе, оно што плаћа локална самоуправа то је на нивоу од 100.000 динара до неколико милиона динара, у зависности од обима посла. Сигурно је да плата једног таквог запосленог није неколико милиона динара на годишњем нивоу и добро би било да се омогући локалним самоуправама и, пре свега, јавним предузећима, који су корисници, без обзира да ли директни или индиректни буџетских средстава, да могу да добију лиценцу за извођење оваквих радова.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Донка Бановић, Милица Војић Марковић и Мирослав Петковић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народна посланица Донка Бановић. Изволите.

 ДОНКА БАНОВИЋ: Овим чланом 4. се мења постојећи члан 13. важећег закона. У том члану се, између осталог, говори о томе да геодетска организација може да изводи геодетске радове из члана 12, дакле претходног члана, где су тачно дефинисани ти геодетски радови, ако је издата лиценца за рад. Дакле, у питању је издавање лиценце за рад, о условима.

 Између осталог се сада мења и, чини ми се, постојећи став 4. који је раније гласио – Јавном предузећу и другом правном лицу, кориснику буџетских средстава, може се издати лиценца за рад само за радове из члана 12. овог закона, који су у функцији обављања делатности за коју је основано, па је ова измена, која је предложена овим законом, како смо чули од предлагача или прочитали у образложењу, у функцији прецизирања, тако да се мења део реченице - које могу да обављају само за своје потребе. У образложењу стоји да је управо овај став у пракси био предмет неразумевања.

 Чини ми се да је и овај мој амандман био предмет неразумевања код предлагача зато што смо ми предложили да, осим тога што је корисник буџетских средстава јавно предузеће, стоји да може бити и орган општинске управе, тај који може да добије лиценцу за извођење одређених геодетских радова.

 Слажем се са образложењем. Образложење је разумљиво. Каже се да ви не прихватате амандман зато што су органи општинске управе корисници буџетских средстава, па су већ обухваћени појмом "корисник буџетских средстава". То је тачно, међутим, ви у овом ставу говорите и о јавним предузећима, а јавна предузећа су, такође, или директни или индиректни корисници буџетских средстава, па сам, када сам видела да сте ви њих издвојили иако су они корисници буџетских средстава, управо хтела да ту стоји - и органи општинске управе.

 Због чега? Због члана 12, јер се у члану 12. тачка 3. говори да се то односи на извођење геодетских радова у одржавању катастра непокретности и одржавању катастра водова. Дакле, то је један од геодетских радова, па тражимо да се дода – орган општинске управе, како би се смањили трошкови локалне самоуправе који, по правилу, имају и стално запослене раднике из геодетске струке, који могу да добију лиценцу, па локална самоуправа не би морала да плаћа неком другом правном лицу да за њих обавља послове који су важни за локалну самоуправу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 5. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Олгица Батић и заједно Милан Лапчевић, Бојана Божанић и Мирослав Петковић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Бојана Божанић.

 БОЈАНА БОЖАНИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, поштовани директоре, колегинице и колеге народни посланици, предложили смо да се члан 5. брише. Заиста не разумем због чега је уопште и наведен?

 У основном закону у ствари каже: "Лице геодетске струке без геодетске лиценце запослен у геодетској организацији учествује у обављању послова за које геодетска организација имала лиценцу за рад". То је, просто, логично. Не знам због чега сада мењамо, односно бришемо управо овај став у члана 14. важећег закона? Не знам шта сте хтели са овим? Да ли ми имамо овде измене само ради измена? Дакле, само мењамо, чисто да имамо у закону некакве промене и да кажемо да смо нешто променили.

 Подразумева се да ова лица без геодетске лиценце могу обављати послове, али не могу бити носиоци посла у геодетским организацијама.

 Ми на овај начин, у ствари, као што су и претходно моје колеге говориле из моје посланичке групе, деградирамо ову струку. Не знам због чега су уопште ти људи, који су инжењери геодезије, учили, због чега су ишли на факултете, плаћали школарину, због чега су им родитељи плаћали школе, плаћали станове, храну, књиге итд, ако они сада не могу да се издвоје по неким својим пословима у односу на њихове колеге који су евентуално завршили четврти степен?

 Мислим да се законописац морао више овде позабавити неким другим стварима у решавању одређених проблема у области државног премера и катастра, него утврђивању оваквих аксиома, да лице геодетске струке може радити у геодетској организацији. То је заиста смешно.

 Треба да се позабавите питањима крађе државне и општинске земље у појединим деловима, а вероватно се дешава у читавој Србији, како и на који начин спречити то, спречити спрегу између узурпатора те земље и представника у службама за катастар по локалним самоуправама и на тај начин да заштитимо ту државну имовину, а не да се она арчи и узима како ко стигне.

 Значи, на овај начин, изменама ради измена, ми нећемо ништа постићи и на овај начин овај закон и уопште читава област урбанизма неће даље стићи од овога што је сада. Дакле, само чисте измене ради измена, ништа конкретно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министар Велимир Илић.

 ВЕЛИМИР ИЛИЋ: Мени је јако жао што народни посланик не разликује два основна појма – шта је катастар, шта је урбанизам. Урбанизам је оно што ви водите на Златибору. Урбанизам је најгоре решен на Златибору. Највећих проблема има на Златибору. Знате да сам посмењивао све живо тамо што је постојало због Златибора.

 Учините нешто да то уведете у ред, а то о средњој школи, високој стручној спреми, ја сам више пута говорио и понављао да постоје мале општине, и не једна него десетине, где нема ниједан геометар и где неће нико да ради. Постоји 20 општина где нема ниједан дипломирани правник.

 Морате да неког обучите, оспособите да би могао да ради. Не можете слати геометра из Београда да иде да мери у Лебане сваки дан. Значи, нема те струке у Србији довољно. Мора да се праве курсеви разноразни, обуке да би добили лиценцу. Не можемо да затворимо сада катастар, да кажемо – немамо геометра нигде на југу Србије. Зашто немамо? Зато што немате струке.

 Тачно је да у урбанизму има проблема, али урбанизам и катастар су две различите ствари. С вама се за урбанизам слажем, али порадите нешто да то буде боље. Очистите у свом дворишту и биће много боље.

 Чујем да су овај закон правили људи нестручно, неквалитетно итд. Ова екипа која ради ове законе у министарствима је радила можда у четири задње владе. Верујте ми да никог нисам променио тамо. То су стручни људи и раде 20 година. Ако ви имате неке боље, препоручите их или сада кроз ову реконструкцију да их све променимо. Ако ви кажете да не ваљају, да их пошаљемо кући и да тражимо нове. Министар не пише закон, то сам поновио и прошли пут. Инжењери не пишу закон. Закон пишу људи који се тиме баве. Законодавство, промени се шеф, промени се директор, али сви други остали су исти.

 Слажем се, ако су сви били лоши прошли пут, и сада су лоши, али што сте их ви, који сте их критиковали сада, држали четири године и сада чекате? Ништа лакше, ако се слажете, ајде да кажемо довиђења, да им се захвалимо и да тражимо неке друге.

 Али, понављам, одређена струка се тим бави. Она то ради. Ту сам да пренесем оно што су они написали и да ваше примедбе пренесем опет, и да покушамо нешто да поправимо. Слажем се да није ништа идеално, слажем се да није најбоље, али исто тако понављам, ево, да иста екипа која пише законе, пише у задњих пет влада. То је гарантовано. У законодавству седе људи у пет влада исти. Промени се главни, један. Хајде да урадимо нешто да то побољшамо. Овде се укључују и многе институције споља да помогну да раде итд.

 Веома је ружно изаћи и рећи – ови људи не знају ништа. Стварно је то ружно. Ако тамо седе неки професори, скидам капу, ви сте сви бољи правници од мене сигурно. Али, немојте сада ако седе ваши професори тамо у неким комисијама, нешто пишу, да кажете – не знају ништа, а они су вам до јуче били професори. Никада за свог професора нећу рећи да не зна ништа. Кажем да је добар професор, да бих ја сутра био добар инжењер. Ако кажем – мој професор није знао ништа, онда и ја не знам ништа, јер нисам имао од кога да научим.

 Према томе није лепо, сада рећи – ништа не ваља, цела струка не ваља ништа. Тамо седе људи који то раде 20-30 године, дочекаће пензију и само се баве писањем закона. Е сада, ти закони се измене кроз амандмане, кроз разноразне политичке… Ево, један члан Владе је изјавио да његова посланичка група неће гласати за одређени амандман и рекао је неће гласати. Други ће можда гласати.

 Одлука је у вашим рукама, господо посланици. Ви одлучујете. Ви гласате. Можете да изгласате све оно за шта сматрате да је исправно и да добије већину. Немојте мене убеђивати, ја сам своје изнео, оно што сте ви мени рекли ја сам пренео. Немојте се љутити, ми смо дошли овде да расправљамо, причамо, али немојте молим вас само да кажемо да нико не зна ништа. Ружно је то. Ово гледају многи споља, нисмо ми баш таква земља, наши пројектанти, наши људи, схватите много сам путовао и срео наше геометре широм света. Све похвале које сам чуо за њих, то су максималне, не само у европском окружењу, по читавом свету. Људи иду раде. Сви кажу имате одличан кадар. Имамо одлична кадар.

 Значи, геометри наши, пројектанти су пројектовали највеће централе на свету, највеће водозахвате, највеће системе који се сада раде широм света, пројектовали изузетне ауто-путеве. Мени је драго што једна наша пројектна фирма из Србије је ушла међу три у Европи. Немојмо сада рећи – ти људи не знају ништа. То је веома ружно, то кажем због тих људи, то њих погађа. Они данима раде на овоме. Ако неко од вас зна боље, па да може да им помогне, да им да предлог неки добар, укључите се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 БОЈАНА БОЖАНИЋ: Поштовани министре, не знам зашто то лично примате. Нисам ништа вама говорила. Ви овде браните закон. Значи, причала сам о амандману, не знам да ли знате уопште шта се ради у овом амандману конкретно, о коме сам говорила.

 Дакле, то је потврђивање једног аксиома што не треба да понављамо и да трошимо време. Моје мишљење и мишљење моје посланичке групе јесте да треба да се бавимо суштином, а не формом. Дакле, да решавамо суштинске проблеме у области државног премера и катастра и у читавој области урбанизма, а не да шминкамо нешто, да те сличне ствари радимо, које нам неће донети суштинске промене.

 Ако смо се сложили да има проблема, онда суштински да их решавамо, а не онако спорадично и да дајемо само поједине чланове овде закона на измену, а да оне не доносе ништа суштински. О томе сам говорила.

 Што се тиче стручњака, стручњаци раде свој посао, али данас у Србији и у последњих сигурно, приличан број година стручност измиче испред политике. Дакле, политика је та која управља траси на пут, политичке странке, коалиције, Влада, они који воде државу. А стручност, они морају да се савију и да раде онако како им се каже, отприлике или да се помере ако сматрају да ту њихова струка није испоштована.

 Оно што ме још интересује, а прошли пут смо започели ту расправу, баш бих волела да чујем па ме ви нисте удостојили одговора, кога сте и за шта сменили за нешто, за шта на Златибору, шта се то десило, који је проблем избио, кога сте ви сменили, а и баш ме интересује да ми кажете, односно баш бих волела да вас позовем да дођете да решавамо проблеме заједно.

 То је исто једна од општина која се налази овде на територији Републике Србије, ви сте министар за целу Србију, па дођите, хајде да решимо заједнички те проблеме. Ако мислите да има нешто, ми се максимално трудимо у локалној самоуправи, да све што можемо решимо, пуно смо бирократије разрешили управо у области урбанизма, али служба за катастар непокретности припада републичким органима, а не локалној самоуправи.

 Ми се максимално трудимо да добро сарађујемо, али великих проблема ту има. Молим вас, ево овим путем, да дођете да заједно решимо проблеме и да укажете баш ако има нешто спорно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има посланица Олгица Батић.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Рекла сам да се нећу јављати, али поводом члана 5. мораћу да реагујем, будући да сам у истоветном тексту поднела, као и моје колеге посланици из Демократске странке Србије. Као што је то колега Бојан Ђурић из ЛДП, у начелу у расправи лепо поменуо, ја сам већ прошла кроз ову баражну ватру, па колегиница Божанић не мора много овде да се тангира, господин Илић то је све лепо рекао шта је имао у расправи у начелу.

 Такође морам да поменем када господин министар помиње да не треба да пљујемо људе, нико овде никог не прозива, никакве професоре, никакве стручњаке, а будите сигурни да се и ми с њима консултујемо, да и ми са њима разговарамо, да они уважавају наше мишљење, исто као што и ми уважавамо њихова мишљења, а будите сигурни такође да сам ја, пре него што сам поднела било који амандман разговарала и са људима из Геодетског завода и са представницима синдиката, и са одређеним професорима, а што се тиче и Предлога закона о посебним условима уписа права својине на бесправно изграђеним објектима, понудила сам вам своју помоћ, нисте је прихватили, мислим да би било целисходно да је убудуће прихватите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има посланик Александар Сенић.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Навикли смо да нас министар Или засипа демагогијом, да би бранио своју нестручност. Ево још један доказ. Исти амандман поднела је Олгица Батић и група посланика ДСС – Милан Лапчевић, Бојана Божанић и Мирослав Петковић. Дакле, исти амандман у зарез.

 Разлог за одбијање првог амандмана је зато што је у супротности са основним концептом Предлога закона, а разлог за одбијање другог амандмана који је у потпуности истоветан првом јесте што се предложеним изменама закона омогућује геодетској организацији да обавља одређене геодетске радове итд. Није битно да читам све до краја.

 Није проблем у професорима, долазим са Грађевинског факултета у Београду. Поштујем своје колеге са факултета. Никада нећу рећи да су нестручни. То вам је у томе што они вас нису научили, да када већ преносите то што они имају да кажу, да знате да пренесете, јер већ три пута вас питам да ми објасните, јер ми заиста није јасно због јавности, шта значи да се амандман не прихвата, јер је у супротности са основним концептом Предлога закона. При томе, тај основни концепт Предлога закона нисам нигде видео.

 Опет вас питам, да ли можете да објасните шта значи да је амандман у супротности са основним концептом Предлога закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министар.

 ВЕЛИМИР ИЛИЋ: Како да вам објасним, ако ви кажете да сам нестручан? Признајем, нисам стручан, нисам геометар, нисам ни правник, али ви сте имали много стручног човека, ортопеда. Што вам он то није објаснио? Њему се јавите, он ће одлично да вам објасни.

 Ви се борите за струку, свака вам част. Сад, нађите зубара да води следећи пут, ако некад дођете на власт. После ортопеда био би добар зубар. Шта ви мислите? Можда и неког теолога нагазите да не жели да се бави струком, па да вам помогне.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има посланик Александар Сенић.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Замолио сам вас да ми не дајете објашњења у вези овог закона тако што ћете ми помињати минерална ђубрива, банке и још неке ствари које нису у теми са овим законом. Такође, ако можете да не помињете ни ортопеде и зубаре, већ да ми објасните зашто овај амандман није у складу са основним концептом предлога закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Реч има народни посланик Иван Јовановић.

 ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Желео бих да подржим овај амандман. Просто ми је невероватно на који се начин Велимир Илић брани када дође у ситуацију да не може аргументовано да каже било шта о амандману, значи, или није у складу са концептом који нико живи у овој сали не зна какав је. Мислим да, господине Илићу, ако имате стручњаке у Министарству, ми то поштујемо, али ви сте овде предлагач и не можете се скривати иза њих, јер ја сам сигуран да би ти стручњаци прво предложили измену Закона о легализацији да су се они питали, али ви сте се питали. Не верујем да би ти стручњаци предлагали у пролеће измену Закона о планирању и изградњи и тврдили како ће се укидањем одредби о конверзији земљишта овде довести силни инвеститори. То сте ви говорили.

 Где су ти инвеститори данас? Нама данас просипате тврдње о томе како ће овај закон унапредити положај геодетске струке. Неће. Ево је још једна одредба којом спречавате либерализацију тржишта. Да ли су вам ти стручњаци такође помогли да у Богдању за осам и по милиона евра направите 30 кућа? Да ли су то ти стручњаци?

 Мислим да вашим демагошким нападима не можете постићи ефекат, да је грађанима потпуно јасно да сте ви такође зрели за реконструкцију, али због унутаркоалиционих споразума то неће да се деси.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има посланик Олгица Батић.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Само једно питање за господина Илића.

 Када се поднесе амандман у истоветном тексту од стране више народних посланика, у овом случају различитих опозиционих група, како је уопште могуће да Влада даје различита мишљења? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Надовезаћу се на ово што је господин Илић рекао за свог претходника. У овој области је било много више реда док је ортопед, како ви кажете, водио ово министарство. Да вас само подсетим да сте ви ових дана на место директора Луке Нови Сад поставили грудног хирурга, да власник печењаре води "Колубару", да поједини чланови градског већа вашег немају ни основну школу…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Тема.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Добро, требало је и министра упозорити.

 Господине Илићу, о стручности је боље и да не говоримо. Питам вас, због правне сигурности, везано за овај закон који доносимо, а и осталих закона које најављујете, да ли сте ви имали седницу вашег главног одбора или председништва и да ли ћете ви остати министар? Да ли ће вам бити проширено министарство?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Господине Веселиновићу, тема.

 Реч има народни посланик Владимир Цвијан, по Пословнику.

 ВЛАДИМИР ЦВИЈАН: Поштована председавајућа, сматрам да сте повредили члан 107. Пословника, достојанство Скупштине, јер је требало да изрекнете у најмању руку опомену претходном говорнику. Не само што је скренуо с теме, то је и најмањи проблем, него зато што се са ниподаштавањем односио према појединцима.

 Неки од тих појединаца овде нису присутни. Не видим зашто вређа, рецимо, хирурге који се баве срцем и заиста су светски познати по томе, као што је господин Милованчев у Новом Саду или зашто вређа једног дипломираног правника који мимо свих других послова држи и угоститељске објекте, као што је господин из Обреновца, који је сада директор "Колубаре". Они чак и нису овде да могу да одговоре, тако да бих замолио да то више не допуштате у даљем току седнице.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да ли још неко жели реч о амандману? (Не)

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Донка Бановић, Милица Војић Марковић и Мирослав Петковић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Реч има народна посланица Милица Војић Марковић.

 МИЛИЦА ВОЈИЋ МАРКОВИЋ: Господине министре, даме и господо, у овом члану 6. који се односи на геодетске лиценце првог и другог реда, али и у другим члановима следећим: 7, 8, 9. и 10. заиста се праве велике и потпуно непримерене уравниловке између различитих нивоа образовања запослених у РГЗ. То је један врло опасан начин који урушава систем образовања, ако систем образовања у овој земљи још увек постоји као систем после свих ових проблема и турбуленција са матуром, куповином испита, са нивоима знања које имају свршени ученици средњих школа или факултета.

 Мени је потпуно јасно, и то је министар поновио, да он заправо покушава да разреши ову ситуацију која се односи на мале средине, на мала места, да нема стручних кадрова који би могли да раде стручне послове и да покушава да разреши ту ситуацију, али ми се чини да постоји можда неки бољи и квалитетнији начин да се то разреши, типа стипендије које дају те мале средине да стручњаци остају у њиховом крају. То би можда могао да буде један од начина да се квалитетно ради на дуже стазе.

 Овако, на овакав начин, као што се то предлаже овде у овом закону и нарочито у овом члану 6. нећемо добити никакав нови квалитет, нећемо повећати ефикасност, јер ефикасност и квалитет би требало да буду примарни у овом тренутку, него ћемо само довести до тога да се један систем образовања деградира до крајњих граница тако што ћемо спустити све могуће критеријуме да људи који нису стручни раде неке стручне послове које треба да раде инжењери.

 Ви овде говорите о лиценцама првог и другог реда и оба критеријума – и ниво образовања и ниво радног искуства заиста спуштате до крајњих граница. Нашим амандманом ми покушавамо да подигнемо тај критеријум и један и други, дакле, и ниво образовања с једне стране и године радног искуства, који такође сматрамо важним, али извините, то не може да буде једини критеријум, јер неко ко 12, 15 или 20 година ради један посао за који се школовао, има ниво образовања за тај посао, наравно да не може прећи у следећу степеницу само зато што има године стажа.

 Пример за то, видим да су овде сад та лекарска занимања врло популарна да упоређујемо, али ниједна медицинска сестра која ради у хируршком блоку неће ући да оперише. Наш амандман наравно да није у концепту, како ви кажете, закона, али ми смо покушали да тај концепт подигнемо мало више. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народни посланик Радослав Миловановић.

 РАДОСЛАВ МИЛОВАНОВИЋ: Поштована председавајућа, уважени господине министре, колегинице и колеге народни посланици, предложено законско решење даје право и лицима која су завршила специјалистичке струковне студије у укупном трајању од најмање четири године да добију лиценцу првог реда.

 Ово нису академске, нити основне студије. Овим чланом се даје право лицима која су завршила специјалистичке струковне студије у укупном трајању од најмање четири године да врше пројектовање из области геодезије.

 Гледано из угла Инжењерске коморе, а то се може и проверити, да само лица геодетске струке са дипломским академским студијама, односно са основним студијама у трајању од најмање четири године могу вршити пројектовање и извођење геодетских радова, односно могу добити пројектантску извођачку лиценцу, а лица геодетске струке са основним академским студијама, специјалистичким струковним студијама, односно основним струковним студијама у трајању од три године, у која спадају и специјалистичке струковне студије у укупном трајању од најмање четири године из члана 6. став 1. могу вршити само извођење геодетских радова, односно могу добити извођачку лиценцу.

 Опет се прави преседан у инжењерској хијерахији. Опет се награђује неко ко је мање времена провео у школи.

 За законска решења у инжењерским пословима нам не требају норме из ЕУ. То може да се реши и то треба да буде константа и без гледања на те норме, а да оваква решења не буду по хитном поступку. Ово не да није према нормама ЕУ, него је ван свих норми у области било које врсте инжењерског посла. Да су бар преписали нека решења из закона чланица ЕУ.

 У раду на Предлогу о изменама и допунама закона су сигурно учествовала лица са лиценцом првог реда, па ми и даље није јасно зашто се деградирају, не само себе већ и своју струку, школу? Иза свега ипак није проблем пропуст у постојећој законској регулативи, већ да неко лобирањем покушава да оствари права која му не припадају. Циљ је да се испуне жеље или дата обећања.

 Најгоре у свему томе је што овај предлог измена и допуна улази на мала врата, јер стручна јавност није са овим упозната а није прошла ни јавну расправу, што поред ЕУ неће промаћи. Да је негде јавно приказано, никада не би дошло на Владу. Све време се користе речи – инвестиција, брже добијање грађевинске дозволе, брже стизање до података, ажурирање, стандардизација, немамо стручњаке, неће да раде, одлазе. Да ли је баш тако и да ли са овим предлогом добијамо решења? Мислим да не. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 6. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Душан Обрадовић и Иван Јовановић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Милан Лапчевић, Бојана Божанић и Александар Пејчић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Александар Пејчић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ПЕЈЧИЋ: Поштовани министре, народни посланици, као што видите, господине министре, посланици ДСС су изузетно активни и предложили смо овим амандманима концепт виђења уређења ове области.

 Овај амандман као и амандмани на члан 4. су комплементарни и допуњују се, говоре о једној истој ствари, тј. о заштити струке. Овим амандманом смо хтели да заштитимо струку, хтели смо да заштитимо наш образовни систем.

 Свуда у свету сви они који заврше академске студије, па и у овој области, могу да рачунају на лиценцу првог реда. Овај члан закона се бави другим стварима. Он омогућава свима онима који су завршили струковне студије, или пак вишу школу, да такође могу да добију лиценцу првог реда из ове области.

 Малопре су моје колеге говориле о инжењерским коморама које предвиђају да само људи који су завршили академске студије могу добити лиценцу првог реда. Сви остали који су завршили остале школе, оно што највише могу добити је лиценца другог реда. У том контексту желимо, пре свега, да вам пошаљемо поруку да и ви размислите и о овом амандману.

 Заправо, када аналогно схватите ствари, моја колегиница Милица Војић Марковић је говорила о томе, по овој логици и медицинске сестре ће моћи да преписују терапију и да се баве можда и хирургијом, или пак, можда, правници који имају степен и који су завршили вишу, могу да буду судије, тужиоци, адвокати.

 На овај начин, господине министре, хтели смо да заштитимо вас, вашу струку, инжењере. Хтели смо да заштитимо све оне који су завршили академске студије.

 Мислим да је доста свима који штите праве вредности, да је доста свима оних који су завршили мега, турбо, гига факултете, који се штанцују као на траци. Имамо инфлацију кадрова, господине министре, када су у питању кадрови са ових школа.

 Било би добро да размислите о овом нашем амандману, амандману опозиције и осталих посланика и да прихватите, да на тај начин не девастирате образовни систем Србије. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 7. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Милан Лапчевић, Бојана Божанић и Мирослав Петковић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народна посланица Бојана Божанић.

 БОЈАНА БОЖАНИЋ: У члану 7. смо предложили, сасвим је све у сагласности са овим што су до сада говориле колеге, а то је да носилац посла у геодетској организацији не може бити особа геодетске струке са најмање завршеном средњом школом, већ да ту свакако морамо додати – од којих најмање у оквиру те организације мора бити једно са геодетском лиценцом бар другог реда, као једно прелазно решење.

 Обзиром да смо дефинисали и апсолвирали, када смо говорили у начелу, да измене закона доносимо како би се уподобиле са одређеним праксама у земљама ЕУ, ово свакако није стандард у земљама у окружењу, па ни у земљама ЕУ, то да спуштамо критеријуме и на тај начин да организујемо геодетске организације, на овај начин, смањењем ових критеријума и услова да неко може да функционише као геодетска организација, односно да врши одређене послове, да ће то утицати на нешто добро. То ће свакако утицати на квалитет тих услуга, али негативно.

 Веома ми је жао што данас људи на власти често понављају речи – ЕУ, ЕУ, примена закона по стандардима ЕУ итд, да они после дугог понављања и помисле да је то истина и на тај начин мисле да се тај закон већ сам од себе примењује, без обзира што ништа конкретно нисмо урадили. То што не знамо шта конкретно усвајамо самим законима и шта је то уподобљено са праксом ЕУ, то је свакако други пар рукавица.

 Мислим да, министре, ако сте већ раније кажњавали људе, а нисте ми дали одговор због чега сте то урадили у општини Чајетина, казнили неке људе у министарству због неких нерегуларности, за које иако дужи низ година радим у општини Чајетина нисам знала, нити сам након оног разговора покушала било шта о томе да пронађем, онда свакако треба да казните и људе који су поклонили пре неколико дана преко 4,5 хектара земље у самом центру Златибора приватним лицима, а то је државна и општинска земља, прескачући одређене законске прописе и прескачући процедуре јавног излагања и враћања на поновни процес одређених захтева.

 Мислим да треба пре свега тиме да се позабавите, заштитом државне имовине у свим општинама и локалним самоуправама, а не шминкањем појединих одредаба овог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има посланик Мирослав Петковић.

 МИРОСЛАВ ПЕТКОВИЋ: Још једном да поновим да је ДСС 2009. године када смо расправљали о Закону о државном премеру и катастру захтевала да се ублаже одређени критеријуми за издавање геодетске лиценце. Указали смо какве ће то проблеме створити.

 Свакако да предложене решење није добро. Није добро зато што геодетску лиценцу првог реда може добити искључиво лице са завршеним академским студијама, односно факултетом, а не лица са неким вишим или струковним студијама.

 Господине министре, ви као инжењер, претпостављам као члан Инжењерске коморе, реците ми у којој то области, у којој то струци лице које нема завршен факултет може да добије лиценцу? Други проблем који се дешава, јер, доћи ћемо и на то, на овај начин чак покушавате да та лица са факултетом, са вишом стручном спремом, односно са средњом у појединим сегментима овог закона, да изједначите. Како ће то лице бити одговорно за свој посао, изузев што може да му се наплати казна уколико нестручно обави посао и направи неку грешку, јер не можемо да му узмемо лиценцу?

 Апсолутно је неприхватљиво решење изједначити људе који су велики део свог живота провели на усавршавању, на свом образовању, без обзира што их је то много коштало времена, новца и живаца. Дајте да раздвојимо, на неки начин, људе са различитим стручним спремама, не да би их деградирали, већ да би струка водила главну реч. Зато смо и дали предлог овог решења, да ова лица бар са лиценцом другог реда могу да раде овај посао, а не да омогућимо, без намере да вређам, средњошколцима да се баве неким послом за који се нису школовали. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Милан Лапчевић, Бојана Божанић и Александар Пејчић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народна посланица Бојана Божанић. Изволите.

 БОЈАНА БОЖАНИЋ: У члану 8. смо предложили да се брише став 1. Он се односи на постојећи члан, члан 18. важећег закона, где помињемо да је геодетска организација дужна да отклања одређене неправилности у поступку вршења инспекцијског, а додато је: "и стручног надзора".

 Сматрамо да то уопште није потребно. У духу онога о чему сам већ раније говорила, дакле измене само ради измена, сматрамо да то није битно, јер какав би иначе надзор могао бити инспекцијски ако не и стручни? Не видим каква је разлика између стручног и инспекцијског. Дакле опет долазимо до неких измена у самој форми, а не и у суштини.

 Такође, мислим да је ово једна у низу од беспотребних измена. За разлику од тих беспотребних могли смо да се позабавимо некаквим потребним изменама Закона о државном премеру и катастру, који се нпр. односи на убрзавање процедура за издавање одређених извода. На неки начин могли смо да се позабавимо прерасподелом нпр. радника у службама за катастар непокретности и спрам захтева који се примају и обрађују на тај начин да променимо број радника.

 Оно о чему сам већ раније говорила у расправи у начелу, можемо да дајемо на плату 50% и 100% и 150%, али то неће да вреди ако нема довољно људи који ће то да раде. Или да се уведу две смене итд. То би нпр. биле неке суштинске измене у овом Закону о државном премеру и катастру.

 Просто ми није јасно, ако већ недвосмислено и потпуно јасно у члану 18. важећег закона нешто стоји, не разумем због чега би то мењали, али свакако кажем, можда би могли да се позабавите неким од ових суштинских измена које сам поменула. Сигурно је директор РГЗ упознат са таквим проблемима и верујем да би и он имао можда нешто да у том смислу измени, када опет вероватно за наредних шест месеци, или осам или девет, поново будемо имали исти овај системски закон на дневном реду са изменама и допунама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 8. амандман је поднела народна посланица Олгица Батић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Милан Лапчевић и Бојана Божанић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Реч има народна посланица Бојана Божанић.

 БОЈАНА БОЖАНИЋ: На члан 9. поднели смо амандман који се тиче одговорности лица која су носиоци послова у геодетској организацији.

 Дакле, у духу концепта закона за који сматрамо да је врло погрешно постављен и на овај начин дефинише се да лице без геодетске лиценце треба да буде одговорно за послове које ради геодетска организација. Заиста сматрамо да то није у реду, да то не може на тај начин да се регулише, јер уколико дође до одређених неправилности, уколико несавесно тај геометар обавља свој посао, геодетска организација бива кажњена одредбама закона новчаном казном.

 Али, шта је нпр. са одузимањем лиценце? Не можемо је одузети ако то лице које је носилац посла и које треба да носи одговорност према овим предложеним изменама нема лиценцу. Дакле, сматрамо да ово није добро решење. Наравно да оно лице са својом лиценцом носи одговорност и на тај начин оно одговара. Уколико није савесно извршавало своје послове, нешто је урадило погрешно, лоше, противно закону, да му та лиценца буде и одузета.

 Такође, у истом амандману предлажемо да – свакако када се оверавају одређена документа мора се печатирати и печатом лиценцираног геометра, али исто тако и печатом геодетске организације. Не може само организација да носи одговорност, јер кажем, када долази до кажњавања онда ми у том случају не можемо да одузмемо ни да забранимо ништа, односно да одузмемо лиценцу том геометру, који наставља да ради, само се новчано кажњава геодетска организација. Само личном одговорношћу овог геометра који има лиценцу може се гарантовати исправност неког документа, дакле, не колективна већ лична одговорност, јер он то решава.

 Тако да сматрам да појам одговорности на овај начин унижавамо и умањујемо. Она је иначе врло важна у свакој струци, а свакако и у овој струци, геодетској.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 9. амандман је поднела народна посланица Милица Војић Марковић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Реч има народни посланик Милица Војић Марковић.

 МИЛИЦА ВОЈИЋ МАРКОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа. Господине министре, даме и господо народни посланици, мој амандман на члан 9. се односи на дужност лица која изводе геодетске радове, и ја сам писала амандман на став 4. тачку 1. То је одузимање геодетске лиценце, печата или легитимације и забрану извођења геодетских радова.

 У Предлогу закона кажете да ће забрану од три месеца до годину дана добити лице са геодетском лиценцом ако не изводи геодетске радове у складу са овим законом, другим прописима и стандардима и техничким нормативима. Сматрам да су ово заиста велики прекршаји и велики преступи и да би било јако упутно, а нарочито ако се погледа из угла квалитета радова и ефикасности рада, ако би се овде говорило само о јединственом периоду од годину дана.

 Дакле, ако не будемо правили одређени распон казне у односу на распон прекршаја и ако бисмо овде једноставно предвидели само могућност да се кажњава лице на годину дана, онда би заиста водили рачуна људи који раде тај посао, а подвлачим да ће га радити и људи који нису стручни и онда на неки начин морамо макар законском нормом да им предочимо да морају да јако добро воде рачуна о томе што раде како би тај квалитет радова можда могао да остане на неком нивоу.

 С друге стране, у образложењу кажете да не пратим ваш концепт, једноставно га нисам уочила заиста, и ви предвиђате да мора да постоји одређен распон у зависности од тежине преступа. То је врло деликатан посао и врло деликатно је одредити овај начин кажњавања. Желим вам сву срећу, али мислим да квалитет и оно што грађани треба да добију од ове службе неће бити задовољено. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Народна посланица Радмила Геров.

 РАДМИЛА ГЕРОВ: Захваљујем, председавајућа. Уважени министре, поштовани директоре Републичког геодетског завода, овим чланом 9. предвиђене су казне за одговорно лице са геодетском лиценцом. Имамо казну до годину дана за ситније прекршаје и казну за одузимање лиценце и одузимање лиценце на период од три године ако је лице са геодетском лиценцом оверило својим печатом елаборат о извршеним геодетским радовима и записник о извршеном увиђају о непостојећим променама или са неистинитим подацима.

 На такав начин ће РГЗ таквим стручњацима одузимати лиценце на период од нпр. три године. Како ће субјекти надокнадити своју штету коју су испаштали због овако лоше утврђеног чињеничног стања које је урадила таква геодетска организација? То у принципу значи следеће – узмем геодетску организацију да премери мој плац, они то ураде тако да намерно, случајно уђу грешком у комшијин плац и ја комшији заузмем имовину. Овим предлогом закона ми ћемо одузети лиценцу на период од три године. Како ће власник тог плаца да докаже касније да је то његова имовина? Њему је мало три године. Њему ће требати 20 година сигурно да докаже да није његова кривица, да је погрешно мерење и трпеће неку штету.

 Због тога мислим да је ова казна од три године јако мала, јер по Закону о облигацијама ће сигурно тај комшија тужити неког другог. Шта се дешава када геодетске организације тако лоше премере нешто? Конкретно у Неготину је лоше мерење и сада гаражу имамо насред улице. Локална самоуправа треба да направи пут. Треба човеку да сруши гаражу, с тим да му надокнади штету. Не може једина одговорност геодетске организације да буде одузимање лиценце на три године јер у овој парници док неко докаже да сноси штету због неког другог за то прођу одређене године.

 Пошто сте ту, директоре, хтела бих да вам укажем и на још један проблем који постоји у РГЗ. Чињеница је да ви по локалним самоуправама и општинама имате шефове одсека и јавна је тајна да постоји спрега шефова одсека и приватних геодетских организација.

 Знате да геодетске организације дају захтев за податке катастру. Катастар је дужан да у одређеном року одговори по таквом захтеву. Нећу да именујем како се зову те геодетске организације. Нећу да именујем општине. Чињеница је да поједине геодетске организације много брже дођу до података од неких других јер су поједини шефови одсека истовремено и њихови власници, незванични власници. Када погледате Агенцију за привредне регистре њихова имена нећете наћи, а у ствари су фактички власници таквих приватних геодетских организација.

 У том смислу, добро би било да мало потражите податке – којом брзином катастри у локалним самоуправама одговарају по захтевима геодетским приватним организацијама и да ли сви добијају дан за дан или неки за пет, седам или 15 дана?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, делимично се слажем са овим амандманом да се казне повећају за она лица која учествују и праве грешке у геодетским радовима.

 Посебно је за мене интересантан последњи став - изузетно од става 1. овог члана: за извођење радова катастарског класирања, монтирања и комасационе процене земљишта одговорно је лице из члана 17. став 6. овог закона. То су пољопривредни стручњаци који ће учествовати у извођењу бонитирања, комасационе процене земљишта итд. То су та одговорна лица.

 У ставу 4. имамо три месеца до једне године, а у ставу 4. тачки 2) на три године, лице које са геодетском лиценцом оверило својим печатом елаборат о извршеним геодетским радовима и записнику у извршном увиђају о непостојећим променама или са неистинитим подацима.

 Дакле, за строже сам казне, с обзиром да долазим из општине где се то увелико радило и опште су познати случајеви те замене земљишта где су у процени учествовали разни стручњаци, па смо земљиште поред аутопута мењали за најгора земљишта у најзапуштенијем селу, дакле за неких шипраг, где бонитет земљишта, свакако квалитет земљишта не одговара оном земљишту које је добијено.

 Посебно је у опасности државна имовина која у катастру, а Каћ вам је најбољи пример како се државно земљиште, ако се нађе на лепом и згодном месту, поред аутопута и ако је још у близини неког града, онда то пољопривредно земљиште постаје мета разних, како се то популарно зове, тајкуна, разних лица којима апетити за недозвољеном добити у пословању са државом расту из године у годину. Дакле, општепознато је да се та замена вршила у Каћу.

 Такође, стигао је одговор на једно моје посланичко питање, где је земљиште у Инђији поред аутопута, а које је било у државном власништву, захваљујући тако неким процена, постало предмет незаконите замене, односно за једно земљиште које далеко више вреди као пољопривредно и налазило се поред аутопута дато је сасвим друго земљиште и при томе изигран Закон о пољопривредном земљишту.

 Лица која су то урадила нису, наравно, ничим кажњена, нити ће бити кажњена, с обзиром да се ради о човеку који увек у пословању са државом лепо заради. Зато се слажем, делимично, да се ове казне дигну, али колико видим у одговору на амандман слаже се са тим да мора да буде неки распон између најмање и највеће казне, па се зато залажем да се посебно ово у ставу 6 - пољопривредни стручњаци који приликом бонитирања и комасационе процене земљишта да се казне што је могуће строже.

 С обзиром да, рецимо, на 101 хектар земљишта уколико је оно поред ауто-пута, уколико га замените, уколико вам је председник општине пријатељ, уколико то све урадите, уколико вас сви пошаљу, уколико сви запослени који утичу на то буду послати на одмор на Копаоник, онда се може десити да на тај 101 хектар, бивши финансијски директор једне странке, која сада има 3%, заради између 20-30 милиона евра.

 Дакле, богаћење оних који су били богати и даље се наставља и могућност да се то деси и убудуће кроз разне замене земљишта, кроз разне геодетске радове, кроз катастре непокретности је велика и јавна је тајна да од када нема земљишних књига у судовима, од када је све то прешло на катастар, да су укњижења, односно уписивања у катастру на неким местима веома сумњива.

 Зато се слажем да ове казне, по мени, и три године губитка неке лиценце је веома мало, с обзиром да они који се окористе тим земљиштем, на начин који сам већ описивао, стекну имовинску корист која се, у случају који сам испитивао, свела на 20 до 30 милиона евра, дакле уколико се добро ушемите, уколико све то лепо урадите, уколико нађете неког ко ће вам проценити да земљиште које дајете је исте вредности као оно што се добија, уколико то неко уради, онда држава буде на штети а приватно лице, односно разни предузетници буду ничим изазвани, дакле ничим заслужни буду у материјалној користи, која се мери и десетинама милиона евра.

 Навео сам пример Каћа, навео сам пример који се десио у Инђији, а где сам добио одговор на посланичко питање које сам поднео. Тај одговор није баш потпун, али из њега се види да је оно што сада тврдим рађено. Залажем се да ови стручњаци који буду радили у Геодетском заводу, а буде се тицало пољопривредног земљишта, буду најпримерније кажњени. Колико видим, на њих ће се односити ова друга казна од три године. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Донка Бановић и Мирослав Петковић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Реч има народни посланик Донка Бановић.

 ДОНКА БАНОВИЋ: Дакле, ово је трећи амандман на исти члан, а који долази од посланика из ДСС, на различите делове. Ви овим чланом мењате цео садашњи члан 19. који говори о дужности лица које изводи геодетске радове. Предвиђате, тако стоји у закону, да је за геодетске радове које изводи геодетска организација одговорно лице које изводи те радове у геодетској организацији.

 Уколико лице не изводи те радове у складу са законом, РГЗ ће одузети лиценцу, печат, легитимацију и забранити извођење тих геодетских радова. Знамо да ће бити уписани и у регистар који би требало да буде или јесте јаван, а где ће се тачно видети коме је одузета лиценца и забрањени радови.

 Међутим, ко је одговоран за штету која је нанета трећем лицу тј. кориснику услуга? По овоме видимо да се ту завршава казна за то лице, а богами и за геодетску организацију у којој он ради. Дакле, одузме се дозвола, на који ће то бити период? Чули смо да је три године заиста кратак период. Какве све проблеме касније имају та трећа лица, односно корисници услуга када се ти радови нестручно обављају.

 Предлажемо да се дода нови став 7. у овом члану 9 – за надокнаду штете коју одговорно лице из става 1. проузрокује трећем лицу приликом обављања геодетских радова одговорна је геодетска организација у складу са законом. Како бисмо имали неку меру, да кажем, и претњу за све оне геодетске организације где раде нестручни људи, сада говорим о тим људима који су нестручни, којима ће се одузети лиценца, сву ону штету коју проузрокују таквим нестручним пословањем и радовима биће одговорни и мораће да надокнаде штету. Видећете како ће се те организације, а богами, и људи који у њима раде одговорније односити према својим обавезама и како ће стручно обављати своје послове.

 Знам да је ово делом, а вероватно све, предмет облигационог права и тог закона. Међутим, имамо и неке друге примере, неке друге законе који су прошли кроз ову скупштину, а који су директно указали на то ко ће бити одговоран за саму надокнаду штете, без обзира што су то ствари које су решене облигационим односима.

 Мислим да је требало да прихватите овај амандман, јер би он допринео бољем раду организација и појединаца.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Донка Бановић, Милица Војић Марковић и Мирослав Петковић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Реч има народни посланик Донка Бановић.

 ДОНКА БАНОВИЋ: Ја сам малопре говорила о томе шта ће бити објављено на интернет страницама, односно да ће се водити регистар о издатим лиценцама за рад геодетских организација, о лиценцама лица запослених у геодетским организацијама итд, као и да ће ту бити подаци о томе коме је одузета лиценца, забрањено извођење геодетских радова итд, да ће тај регистар водити Завод и да ће он бити јавно доступан на интернет страници Завода.

 У чему се састоји наш амандман? У томе да се додаје још један став који гласи – да је приступ регистру на интернет страници Завода бесплатан.

 Тачно је да у, чини ми се, члану 20. има наведено доста ствари које ће бити или које јесу, ослобођење плаћања надокнаде по старом закону, а сада такси и тачно је да је ово део тог геодетског информативног система, тај регистар, барем би тако требало да буде, али нигде тамо не пише баш речју - сам регистар.

 Мислим да није никаква штета да стоји у овом члану, кад се говори о вођењу регистра, да ту стоји да ће тај регистар бити бесплатан. Сада користим прошло време зато што, ако ово буде стајало, онда ће то бити заштита и за будућност. Јер код нас, знате, нека организација западне, или чак и министарство, западне у неке материјалне проблеме своје личне, па онда крене да наплаћује разноразне таксе, не би ли свој лични економски положај, да тако кажем, побољшала.

 Значи, ово би требало и зарад неких будућих дана да стоји, да ће тај регистар увек бити бесплатан за све кориснике.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Милорад Мијатовић, Владимир Маринковић и Бранко Гогић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Реч има Владимир Маринковић. Изволите.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважена председавајућа. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, претходних неколико дана смо чули много пута да речи говоре о спасењу нашег образовања.

 Желим само да подсетим да 2005. године, после усвајања Болоњске декларације, нисам ја лично, нити било ко други, сем господина Слободана Вуксановића, усвојио и предложио овакав Закон о високом образовању, који је тада био министар просвете и спорта, и који је промењен у одређеним благим изменама 2010. године.

 Стога, наш амандман, амандман СДПС односи се на чисто једну сугестију, када је у питању министарство, када је у питању члан 94. који може да доведе до тога да људи који су завршили и имају звање специјалиста струковних студија, могу да се позову и на Устав и на Закон о високом образовању и да направе проблем када је у питању поштовање оваквог члана, те молим да се о томе размисли.

 Прокоментарисао бих само оно што је господин Илић говорио, а ради се о дефициту кадрова геометара и апелујем на то да Министарство коначно изврши бољу координацију у вези захтева за одређеним профилима занимања, поготово са Министарством образовања, науке и технолошког развоја, јер ми, у ситуацији када имамо огроман број незапослених на нашем тржишту рада, имамо дефинитивно много занимања која су дефицитарна у нашој земљи.

 Сложио бих се са колегиницом Војић Марковић, да се направи нека врста јасног плана и потенцијалних стипендија у сиромашним општинама којих није много, како би те људе привукли и како би они могли да добију запослење, а са друге стране да Министарство просвете, науке и технолошког развоја обрати пажњу и направи један јасан план где ће отворити више места за упис, у складу са потребама саме привреде и јавног сектора, а где ће тај упис и број студената који се уписују смањивати исто тако у складу са тражњом и потребама, а не да имамо овако једну ситуацију где су те потребе привреде и студената који завршавају студије на нашим факултетима, високим школама и универзитетима, потпуно у диспропорцији. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Да ли још неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Александар Сенић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Поштована госпођо председавајућа, поштовани господине министре, одбијање овог амандмана је још један доказ нестручности. На првом месту, поново понављам и поново питам, шта значи – амандман се не прихвата јер је у супротности са основним концептом Предлога закона?

 Представник Владе, овде присутни директор катастра, на Одбору није знао да одговори. Одговарао је на нека друга питања, али на питање колеге који је подносилац овог амандмана није знао да одговори. Сада питам министра, да ли он зна да одговори - зашто је у свим члановима закона изједначен мастер са специјалистичким струковним студијама, по Закону о високом образовању? Ево, пише и овде, разлози за доношење закона – усаглашавање са Законом о високом образовању.

 Јесте можда могли да питате и министра просвете, ако се и он уопште меша у свој посао, да вам мало објасни Закон о високом образовању и да ви треба да ускладите у потпуности ваш закон са Законом о високом образовању, ако вам је то већ била намера.

 Још једном вас питам, обзиром да нисам у целокупном тексту предлога закона пронашао ту формулацију концепта, основни концепт предлога закона, иако пише и шта је уставни основ и шта су разлози за доношење и шта је објашњење основних и појединих решења и шта су финансијска средства потребна за спровођење закона, као и који су разлози за доношење закона по хитном поступку, нисам нашао да је уопште написано шта је основни концепт предлога закона, питам вас да овде сада образложите – зашто амандман ваше скупштинске већине, из СДПС, није прихваћен? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Народни посланик Владимир Маринковић.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем се мом колеги Сенићу првенствено на разумевању Закона о високом образовању, али људи који су писали закон су предвидели, јасно се каже у том члану 94. ставу 3. да се тражи правосудни испит и подразумева се, на неки начин, да правосудни испит могу да положе и полажу они који су завршили правне факултете, степен звања дипломираног правника или мастер академске и специјалистичке академске студије.

 Међутим, закон то право није одузео онима који завршавају специјалистичке струковне студије, поготово што ће измене Закона о високом образовању у наредном периоду, у складу са усаглашавањем са законима у ЕУ, подразумевати струковне мастер студије. Ту фактички долази до проблема, јер одређене високе школе, проверио сам то пре неколико минута, имају акредитоване правне смерове и на основним струковним и на специјалистичким студијама.

 У сваком случају, не можемо да на овај начин дискриминишемо. У великом делу закона је усклађено са Законом о високом образовању и то је веома похвално. О томе сам говорио и у пленуму. Међутим, у овом члану закона не можемо да ускратимо то право које је сам Закон о високом образовању и Устав не дозвољава, када су у питању струковне студије. Онај ко је тај закон донео 2005. године, он га је јасно дефинисао и јасно одредио звања према бодовима и одредио нивое студирања на први, други и трећи ниво, да сада не објашњавам даље тај део и тај аспект. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Донка Бановић, Милица Војић Марковић и Мирослав Петковић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Реч има народна посланица Милица Војић Марковић.

 МИЛИЦА ВОЈИЋ МАРКОВИЋ: Госпођо председавајућа, господине министре, даме и господо народни посланици, овај члан се односи на формирање комисије за излагање на јавни увид података о непокретности и стварним правима над њима. Ову комисију, иначе, формира завод и међу члановима те комисије ви предлажете да се нађе једно лице из реда грађана са подручја катастарске општине, за коју се врши оснивање катастра непокретности.

 Ми сматрамо да би било много упутније да се ово брише и да се мења, да се ту као члан комисије појави лице које је запослено у општинској управи локалне самоуправе, на чијој се територији врши оснивање катастра непокретности.

 Зашто ми то предлажемо и зашто сматрамо да је боље да то буде неко ко је запослен у институцији? Због тога што би онда, осим струке, морао да има и једну потпуно професионалну објективност и врло је важно да ту објективност задржи када су ове ствари у питању, јер сваки грађанин ће се залагати пре свега за своје интересе, за интересе својих комшија, пријатеља, својих суграђана, а то неће допринети ни квалитету ни нивоу услуге. Због тога сматрамо да је много важније да се задржи тај објективни однос и да се објективни критеријум користи као основни.

 У прилог томе је и ово што се сада дешавало на седници, овај објективно-субјективни приступ Закону о високом образовању и толико пре треба да подржите и прихватите овај амандман, зато што та објективност приликом рада ове комисије, односно објективност приликом тумачења Закона о високом образовању, у сваком случају ће допринети квалитету рада. Бојим се да је сиромашних општина много, да је сиромашних грађана много и да би тај субјективни приступ само још допринео проблемима који настају. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Донка Бановић, Милица Војић Марковић и Мирослав Петковић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Реч има народна посланица Донка Бановић. Изволите.

 ДОНКА БАНОВИЋ: Хвала. Дакле, овим чланом 12. се мења садашњи члан 124. важећег Закона. У том члану је прописано шта је уредан захтев за упис права у катастар непокретности и шта он мора да садржи. Дакле, садржај уредно поднетог захтева.

 Ту има неколико тачака у том 1. ставу. Иначе, предлагач мења ову тачку 1, тако да она гласи – захтев садржи податке о подносиоцу захтева. Пазите шта се брише. Брише се – презиме, име и име једног родитеља, адреса, јединствени матични број грађана, односно, назив, седиште, адреса и матични број подносиоца захтева.

 Заиста нам ово делује мало нелогично, да сте ви ово што јесу основни подаци заменили са четири речи - податке о подносиоцу захтева. Дакле, име и презиме, јединствени матични број итд, седиште правног лица, да су то заиста основни подаци.

 Ви у образложењу кажете да сте то изменили пошто се ти подаци могу доставити и током поступка. Онда може да се закључи да ћете ви да прихватите захтев нечији, иако вам тај неко не каже, односно не достави ни своје име и презиме, јер сте ви све ове податке подвели под податке о подносиоцу захтева. Зар можете да прихватите захтев где нису наведени име и презиме онога ко тражи да се упише непокретност у катастар?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Реч има народни посланик Александар Сенић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Разлог за одбијање овог амандмана гласи - јер је предложено решење прикладније. Мислим да онај ко је писао ово образложење исмева ову скупштину. На тај начин ви желите да једноставно игноришете рад народних посланика. Ако смо се потрудили да дамо преко 60 амандмана на само 30 чланова закона и овај овако неозбиљан и нестручно написан закон поправимо у највећој или најбољој могућој мери, удостојите нас бар реалних образложења зашто неки амандмани нису прихваћени.

 Стално нас позивате да дамо учешће. Па, да дамо учешће у раду и писању закона, да би нам ви одговорили - то што предлажете није прикладно. Нема смисла.

 Понављам, ово одбијање свих амандмана је последица сујете која проистиче из нестручности. Молим вас да, као и ваше друге колеге, не долазите овде да браните образложења као што је - предложено решење је прикладније, или - амандман је у супротности са основним концептом предлога закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Донка Бановић, Милица Војић Марковић и Мирослав Петковић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Реч има народна посланица Милица Војић Марковић. Изволите.

 МИЛИЦА ВОЈИЋ МАРКОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа.

 Господине министре, даме и господо народни посланици, чланом 14. предвиђено је да, на захтев завода, орган надлежан за оверу уговора доставља заводу копије оверених купопродајних уговора и уговора о закупу, а све за потребе процене вредности непокретности. Наравно да се овде односи само на ону имовину која је уписана у катастар непокретности.

 Но, заиста и када је закон први пут донет, овај закон чије измене и допуне сада доносимо, и тада је ово тумачење било прилично проблематично и јако много коментара је тада било. Мислим да овај члан који је остао ничим не доприноси квалитету овог закона. Постоје други органи који се баве проценом вредности имовине, то не треба да ради завод и због тога сматрамо да је једноставно овај члан најбоље и најпаметније избрисати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Госпођо Батић, хтели сте реч поводом овог амандмана? Изволите.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Наравно, сложићу се и у дану за гласање ћу подржати амандман који су заједно поднели посланици Донка Бановић, Милица Војић Марковић и Мирослав Петковић. Пошто је госпођа Војић Марковић већ образлагала овај амандман, па смо онда могли да видимо да се амандман не прихвата из разлога који су наведени у образложењу за неприхватање амандмана под бројем 33, тај амандман под бројем 33 јесте мој амандман, који није прихваћен.

 За госпођу Војић Марковић, прочитаћу – не прихвата се из разлога зато што, сходно члану 149. Закона о државном премеру и катастру, Републички геодетски завод врши процену вредности само оних непокретности које су уписане у катастар, а за оне непокретности, пазите, које нису уписане у катастар, а за које евентуално у архиви завода недостаје уговор о купопродаји или закупу, завод ће од органа надлежног за оверу уговора затражити да достави један примерак оверене копије уговора. Не знам како ће затражити, то ми баш није јасно и не знам како ће ако су се копије уговора изгубиле или уколико је архива уништена, али на то питање може само предлагач да нам да одговор. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 14. амандман је поднела народна посланица Олгица Батић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Бојана Божанић. Изволите.

 БОЈАНА БОЖАНИЋ: Надовезала бих се на ову претходну причу мојих колегиница. Дакле, заиста сматрам да није сврсисходно да мењамо овај члан 152. постојећег закона, где се каже да орган надлежан за оверу уговора свакако треба по службеној дужности да шаље ове купопродајне уговоре, управо из разлога које је навела колегиница Батић, али свакако не разумем зашто би сада завод захтевао у појединим случајевима, а у појединим не.

 И поред малог броја службеника по локалним службама за катастар непокретности, о чему смо већ говорили, сада ти службеници треба још да разматрају да ли би негде требало да траже уговор, а да ли негде не би требало да траже и по ком принципу ће гледати и ко ће тражити да ли они тај уговор имају или немају.

 Тако да мислим да из више разлога, са различитих страна гледајући, треба свакако да прихватите овај наш амандман. Сматрамо заиста да је сврсисходнији на основу свих ових параметара. Просто, треба да знате, као што су колеге рекле, да ми народни посланици, исто тако као и претпостављам Министарство и министар и директор Републичког геодетског завода, желимо да побољшамо постојећа законска решења и да унапредимо читаву ову област, тако да смо ми овде на истом задатку, у истом правцу и тако треба и да се посматрамо. Свакако би требало да размотрите да неки од наших амандмана који иду у добром правцу треба да буду прихваћени.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 15. амандман је поднела народна посланица Олгица Батић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Реч има народна посланица Олгица Батић. Изволите.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Амандман на члан 15. сам поднела и предложила да се њиме мења члан 158, односно да се тачка 6) овог члана брише. У образложењу се каже да се амандман не прихвата из разлога што је предложено решење у складу са Законом о изменама и допунама Закона о буџетском систему.

 Видели смо какве су то измене и допуне Закона о буџетском систему, а ако ће оне и даље ићи и таквом правцу и на тај начин се мењати, ево, онда имам одмах један предлог, будући да све време говоримо о реконструкцији Владе, а то је да колега господина Илића, Млађан Динкић, под хитно поднесе оставку. Онда можемо говорити о усвајању неких амандмана, с напоменом да се, као што је господин Илић у расправи рекао, амандманима уназађују закони и да се критикама унакарађују закони. Мислим да ни једно ни друго не стоји и не приличи тако нешто било ком овлашћеном предлагачу да овде нама тако нешто, народним посланицима у Скупштини, износи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Донка Бановић, Милица Војић Марковић и Мирослав Петковић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Реч има народни посланик Мирослав Петковић. Изволите.

МИРОСЛАВ ПЕТКОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа.

 Члан 19. Предлога закона гласи "За услуге које пружа Завод плаћа се такса" и у ставу 3. "Висине таксе утврђује Завод подзаконским актом".

 У начелној расправи сам навео пример како се према овом проблему односила претходна влада, која је донела уредбу на основу које сви они који су хтели ургентно да реше свој проблем, да преко реда добију услугу коју треба да пружи Републички геодетски завод, морају да плате накнаду 100% већу. Вероватно је идеја била да се на тај начин закрпи буџетска рупа, а у пракси се показало да су се вероватно напунили џепови неких појединаца на основу те одредбе.

 Понављам још једном, Агенција за борбу против корупције је реаговала на то и Уставни суд, који иначе не ради оно што би требало да ради и не решава суштинска питања за територијални интегритет и суверенитет ове земље, али се ипак бавио овом уредбом и прогласио да је она противуставна.

 Сада наилазимо поново на слично решење, с тим што је овог пута Завод за то овлашћен и ми смо предлогом свог амандмана предвидели рок у коме Републички геодетски завод треба да донесе ова подзаконска акта.

 Образложење које смо добили од Владе јесте да се амандман не прихвата јер је рок за подношење подзаконског акта одређен изменама и допунама Закона о буџетском систему. У томе и јесте проблем, што је Закон о буџетском систему вероватно закон који је највише пута прекршен од стране и претходне, а богами и ове владе. Ми смо недавно вршили измене и допуне овог закона и подсећам вас, господине министре, у том закону пише да је висина јавног дуга максимум 45% од бруто друштвеног производа.

 Нека ми неко каже у овој сали или било где, без обзира да ли се бави финансијама, привредом или економијом, колика је висина јавног дуга, да ли је мања од 45%, како стоји у закону? Сви смо свесни да је она прешла проценат од 60%.

 Према томе, ако се већ врше неке, да кажемо, козметичке измене овог закона, ако мењамо ред речи у реченици, ако мењамо чланове у којима бришемо да се наводи име и презиме, него да ће стајати подаци подносиоца, уколико изједначавате високу стручну спрему, вишу и средњу у појединим секторима, дајте да прецизирамо нешто. Дајте нека закон одреди оно што се очигледно не поштује према другим законима. Најлакше је рећи – то је већ регулисано прописима, али то се не примењује и годинама траје такво стање.

 Због тога предлажем да се овај амандман прихвати, како би се стало на пут таквом понашању и како бисмо обавезали РГЗ да у одређеном року донесе подзаконска акта, а надам се да неће бити онакви како је то решила и претходна влада, па да се Уставни суд опет за две, три или четири године изјашњава и о овом питању.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има посланица Радмила Геров.

 РАДМИЛА ГЕРОВ: Овим чланом закона предвиђено је да се за услуге које пружа завод плаћа такса и да висину те таксе утврђује Завод. Чињеница је да је изменама и допунама Закона о буџетском систему јасно речено да је за такве таксе потребно прибавити сагласност министра финансија, најкасније до 31. марта.

 Поштовани министре, да ли то значи, пошто је 31. март одавно прошао, овај закон и ове измене нису ступиле на снагу, да Републички геодетски завод, с обзиром да није био у прилици и није прибавио сагласност министра финансија у законом прописаном року, до 31. марта наредне године неће наплаћивати таксе грађанима, привредним субјектима за пружене услуге, значи, од данас до 31. марта наредне године?

 Ми знамо да је Републички геодетски завод до малтене јуче наплаћивао накнаде, на шта није имао право. Или ће се, супротно Закону о изменама и допунама Закона о буџетском систему, прекршити закон и Републички геодетски завод наставити са наплатом такси?

 Пошто поред вас седи директор Републичког геодетског завода, а они, као завод, треба да пропишу висину такси, морам да поставим ту још једно питање - да ли ће предлог такси бити виши у односу на постојећу накнаду или нижи? Ми у ЛДП сматрамо да ви, као директор, треба министру надлежном за послове финансија да предложите нижи износ такси за пружање услуга завода, у односу на накнаде које су до сада плаћали грађани. Образложићу зашто.

 Сигурно је да Републички геодетски завод у наредном периоду од годину дана треба да обави значајан посао, а поготово везан за упис права својине над објектима изграђеним без грађевинске дозволе. Ви сте у начелној расправи рекли да има отприлике око 650.000 предмета које сте већ добили од локалних самоуправа. Тренутна такса или накнада је негде око 100 евра, отприлике. По том основу, у државни буџет, значи, у буџет Републике Србије, требало би да се оприходи 65 милиона евра. Али, такса од 100 евра или 9.000 динара, 10.000 динара је јако велика за грађане ове земље.

 Сложићете се, министре, да ваш коалициони партнер није остварио предизборно обећање и у овој години ми нисмо имали 11 милијарди евра инвестиција које је обећала једна странка, владајућа странка ове владе. Чињеница је да имамо милион незапослених у овој земљи, да од 1. августа поскупљује струја за 11%, да је већ поскупела храна, а поскупеће сигурно и на јесен поново. Како ће онда ови грађани, ових 650.000 које сте само примили од локалних самоуправа, платити таксу каква је била до сада?

 Значи, они за то немају просто пара. Плата у Србији, у локалним самоуправама, за све оне који раде код приватника је негде између 15 и 20 хиљада динара. Пола своје плате треба да дају, ти грађани, само за ту таксу.

 Мислим да ћете се сложити са мном, министре, да од ових 650 хиљада предмета, да је бар 90% предмета оних грађана који су једва крпили крај с крајем, зато су урадили без дозволе и сазидали себи стамбене просторе. То нису предмети богаташа, јер сигурно има 10%, а 90% је од најсиромашнијих грађана.

 Уколико би РГЗ предложио министру финансија неку нижу таксу, мислим да би ти грађани могли да плате и тиме би се обезбедио приход у овај празан буџет, у ову рупу без дна што имамо на државном нивоу. Уколико ставите овакву таксу, грађани то неће моћи да плате, ви нећете моћи да упишете право својине, нити ћете имати приход у буџет, нити ће грађани завршити свој посао.

 Дакле, осим ових 650 хиљада предмета, ви знате да Закон о упису права својине даје могућност и онима који се нису пријавили за легализацију код локалне самоуправе, да се сами пријаве, свој објекат код катастра непокретности и ту је рок од годину дана.

 Таквих предмета ћете имати бар милион, али опет од тих грађана који не могу да плате.

 Зато сматрам да директор РГЗ, када буде утврђивао предлог цена, односно такси и када га буде слао на сагласност министру финансија, треба да поведе рачуна о економској ситуацији грађана у Србији и да те предложене таксе буду ниже у односу на оне које данас РГЗ наплаћује.

 Молим вас, министре, одговорите ми на питање, да ли ће РГЗ наплаћивати грађанима нешто до 31. марта наредне године, јер би то било супротно Закону о изменама и допунама Закона о буџетском систему.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Слободан Величковић, Слободан Јеремић и Љубица Милошевић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман.

 Да ли неко жели реч? Реч има посланик Слободан Јеремић.

 СЛОБОДАН ЈЕРЕМИЋ: Поштована председавајућа, уважени министре, уважени директоре РГЗ, даме и господо народни посланици, ми смо у расправи у начелу изнели низ позитивних решења и добрих решења које је овај закон изнедрио. Тамо смо такође дали и ову примедбу по питању наплатних такси и услуга.

 Сматрамо да би било пожељније да таксе и услуге РГЗ регулише Влада својом уредбом, уместо што то сада ради подзаконским актима, правилницима, наредбама и упутствима РГЗ.

 И једно и друго решење је могуће и оба су у духу закона. Сматрамо да би ово решење, наше решење било боље, из два разлога.

 Први разлог, што би се аутоматски члан 25. избрисао из закона, не би било потребе за њим.

 Друго, сматрамо да је боље да надређена дистанца опредељује ова средства што су претходни говорници изнели.

 Мислим да треба избећи ону изреку: "Кадија те тужи, кадија ти суди", овом дистанцом, ако би ово пренели у надлежност Владе, то би било пожељније, једноставније и целисходније за испуњење ових обавеза. Не би зависило од воље појединаца, оних који дају услуге да им наплаћују, да одређују висину наплате, него да то ради Влада. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да ли још неко жели реч? (Не)

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице, али најдуже до завршетка претреса у појединостима прве тачке дневног реда – Предлога закона о изменама и допунама Закона о државном премеру и катастру.

 Сада одређујем редовну паузу и са радом настављамо у 15.00 часова.

(После паузе –15.10)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Весна Ковач): Настављамо са радом.

 На члан 20. амандман је поднео народни посланик Александар Сенић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Душан Обрадовић и Иван Јовановић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Бојана Божанић.

 БОЈАНА БОЖАНИЋ: Хтела сам овде да укажем само на једну исправку. Верујем да људи који су писали образложење, стручњаци за овај закон, просто су превидели неку ствар. Дакле, колеге предлажу да се овде у оквиру овог члана дода још став 7. који каже – за потребе израде планског и урбанистичког документа, општине, покрајина, министарства, добију без плаћања таксе, све оно што је потребно из катастра.

 Међутим, у образложењу пише, да је то већ дефинисано чланом 174. став 5. Ако можете да видите и ако знате, члан 174. је измењен и више у њему не стоји да је дужност катастра да да локалним самоуправама и покрајинама управо ове топографске, катастарске планове итд.

 Тако да сматрамо, да заиста уколико је ово био превид да обратите пажњу и сматрамо да би ово требало свакако да буде део закона. Знамо да је неопходно урадити планска документа за све локалне самоуправе. Та активност је започета обавезом свих локалних самоуправа, прво да ураде просторне планове и планове генералне регулације за центре и седишта њихових општина. Не знам да ли је то завршено, али свакако је врло важно због цене и због тих прихода и уопште државних органа, односно то је све државно, заједничко, значи катастар и општина и слично, да није потребно ово да се плаћа.

 Исто тако, сасвим је слично и са претходним амандманом, па ћу ту искористити прилику да мислим да би свакако требало да стоји да - Република Србија и аутономнка покрајина и јединица локалне самоуправе и њихови органи и органзације ослобађају се плаћања такси за ове изводе, односно за упис непокретности у њиховој својини.

 У образложењу се каже да се то подразумева, и да се наравно, мисли да за све канцеларијске послове неће се плаћати такса и да се то подразумева. Знамо да се у законима врло мало шта подразумева и мислим да то треба децидно навести, јер до сада је било различитих тумачења, управо у плаћању ове таксе, конкретно за ове топографске планове.

 Тако да сматрам да је ово врло важна ствар. Управо оно што је министар причао када је образлагао закон, а то је да морамо унапредити сарадњу између дражвних органа и свих оних служби које раде у јавном интересу, па су то значи, и општине, али и РГЗ и службе за катастар непокретности.

 Мислим да су ова два амандмана добра и да само појашњавају оно што би требало да стоји у закону, и мислим да би их требало прихватити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Милан Лапчевић, Бојана Божанић и Мирослав Петковић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Реч има народна посланица Бојана Божанић. Изволите.

 БОЈАНА БОЖАНИЋ: Члан 23. овог закона о изменама и допунама Закона о државном премеру и катастру мења се члан 178 који каже, односно додаје да се одузима лиценца геодетској организацији, одговорном лицу, односно лицу које изводи геодетске радове, а које не мора да има лиценцу. Не знам да ли је ту реч о превиду, не знам како да одузмемо лиценцу лицу које нема лиценцу и није планирано уопште да има.

 Дакле, одговорно лице као што смо већ помињали у духу претходних ових амандмана, јесте оно лице свакако геодетске струке које је добило лиценцу за те своје радове, дакле лиценцирани инжењер геодезије и како то свакако није пракса, рекла сам, у земљама ЕУ, потребно је обратити пажњу на ове ствари како не би долазило до пропуста и како ми не би пратили, како не би дошло до праћења стандарда у земљама ЕУ, а мислим да би то био велики проблем.

 Тако да вас молим да обратите пажњу како и на који начин ће се овај закон примењивати и да ли је он заиста у сагласју са модерним европским стандардима у смислу овог броја људи који, односно људи који су са одређеним образовањем, средњим или високим, овлашћени да буду носиоци посла у геодетским организацијама.

 Разумела сам у образложењу да када није било довољно места у РГЗ и сличним државним службама, те су ти људи са средњом школом који су се раније тако школовали, морали да напусте и сада они не знају како и на који начин да зарађују за живот. Онда је Министарство решило да релаксира одређене услове за отварање геодетских радњи, што не мислим да је добро.

 Мислим да та одговорност и сам појам инжењера лиценцираног и високог образовања на неки начин губи смисао. Тако да ипак мислим да би требало мало више да поразмислите о томе, да се регулише начин рада на одређеној територији, значи тамо где се добија више захтева, где се врши већи промет, где служба за катастар има више обавеза, да се тамо на неки начин реше ти проблеми мало боље.

 Тржиште говори о геодетским радњама, односно тржиште показује да ли ће се негде отворити радња, то не зависи од величине општине и слично, људи долазе, нормално за новцем, за профитом. Тако да, тамо где има пуно градње, где има пуно промета, где се развија средина, ту свакако има доста геодетских радњи.

 Има довољно лиценцираних инжењера, а наравно о томе сам говорила и у начелној расправи, да на прави начин и вођењем праве образовне политике можемо да повећамо број људи геодетске струке. Дакле, да им помогнемо кроз стипендије да студирају грађевински факултет, одсек геодезија, да их онда обавежемо одређеним условима, ако их стипендирамо да се врате у те мање локалне самоуправе и да тамо раде.

 Мислим да је то један одличан начин како би то могло да се регулише, сигурно би се та деца пре определила да тако нешто раде.

 Тако да вас молим да о томе размислите и да само се запитате да ли је ово стварно, ово што ми у овом закону доносимо, и на овај начин умањујемо критеријуме, заиста европска пракса.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има посланица Олгица Батић.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Иако лично нисам поднела амандман на наведени члан закона, у дану за гласање подржаћу амандман који је моја колегиница образложила, а који је поднет на члан 23. Предлога закона о државном премеру и катастру.

 Оно што ћу још да замолим овом приликом министра Илића јесте да сваки следећи пут када се расправља било у начелу, било у појединостима, да у образложењу којим се неки амандман одбије више се не наводе речи као што је – амандман се не прихвата јер је у супротности са основним концептом предлога закона. Тај концепт ми, наравно, нисмо разумели. У огромној смо већини у овом парламенту. Или образложење – амандман се не прихвата јер је предложено решење прикладније.

 Знате, за писање амандмана многи од нас раде и зато мислим да овлашћени предлагачи не треба да нас потцењују. Неко чита овај закон, неко се консултује са људима из струке, са људима који јако добро разумеју ову материју, па тек онда пишу амандмане и дају јако исцрпна образложења, а када вам се амандман одбија једном једином реченицом, зато што то није у складу са некаквим концептом предлога закона, који опет остаје непознаница или зато што је предлог предлагача прихватљивији, мислим да то на неки начин вређа све нас као народне посланике. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Донка Бановић, Милица Војић Марковић и Мирослав Петковић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народна посланица Милица Војић Марковић.

 МИЛИЦА ВОЈИЋ МАРКОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа.

 Господине министре, само ћу једну реченицу у прилог онога што је говорила моја колегиница Бојана Божанић. Нисам хтела да се јављам, да узимам време, али када су питању таксе које се подразумевају, у пракси то изгледа потпуно другачије, него што пише у законима и оног што се подразумева.

 За многе кориснике социјалне помоћи немогуће је да дођу до своје социјалне помоћи, јер им је потребна потврда да немају власништво над имовином било којом коју могу да добију у катастру. Закон предвиђа да они на то не треба да плате таксу. Нажалост, уредно им се тражи таква такса, тако да то што се подразумева и што пише у неком закону, не мора увек да се примењује.

 Сада да пређем на овај амандман на члан 24. који је заправо измењен онај члан 179. у закону, који се мења. Он се односи на услове стручне и услове поводом радног искуства инспектора који треба да води контролу рада геодетских организација.

 У ставу 1. су ти услови који се односе на послове инспектора инспекцијском надзору над геодетским организацијама.

 У следећем ставу је додат још један део који се односи на услове које треба да испуни инспектор над издавањем картографских публикација и заправо су и овде прецизирани услови које он треба да испуни када је у питању стаж, односно претходно радно искуство и струка.

 У овом првом случају у ставу 1. ово је све у складу са Законом о високом образовању и ту немамо шта да додамо, али сада, када је у питању овај други став, морам да вам прочитам оно што сте ви написали у закону. Дакле, послове инспектора у инспекцијском надзору над радом геодетске организације може да обавља лице геодетских струке са мастеракадемским студијама, специјалистичким академским студијама, односно са основним студијама у трајању од најмање четири године, у складу са прописима који су важили до дана ступања на снагу Закона о високом образовању, специјалистичким струковним студијама у укупном трајању од најмање четири године, односно 240 бодова, положеним државним стручним испитом и радним искуством од најмање седам година.

 Стварно нисам препознала због чега је узето баш седам година? Шта је то те седме године толико битно различито да баш седам година мора да буде или је ту још нека слика само фалила?

 У ставу 2. послове инспектора у инспекцијском надзору над издавањем картографских публикација може да обавља лице геодетске или географске струке са мастеракадемским студијама, специјалистичким академским студијама, односно основним студијама у трајању од најмање четири године у складу са прописима који су важили до дана ступања на снагу Закона о високом образовању, специјалистичким струковним студијама у укупном трајању од четири године, опет оних 240 бодова, положени државним стручним испитом и радним искуством од најмање седам година у струци. Нејасно ми је због чега је узето баш седам година?

 Ми смо сматрали да је ту много упутније рећи да буде пет година. То је некакав пресек. Пет година је минимум да се ти услови испуни и да може човек да ради као инспектор, али сада иде оно друго образложење.

 Пошто је колегиница Батић лепо приметила да имате две врсте образложења, код мене је случај овог другог образложења – амандман се не прихвата јер је предложено решење прикладније. Стварно бих волела да добијем одговор шта је прикладније у односу на то да неко има седам година? Шта се догађа седме године стажа? Имам више него тих седам година, па просто ми је интересантно зашто је седам година узето као неко мерило?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има посланица Радмила Геров.

 РАДМИЛА ГЕРОВ: Потпуно је нејасно зашто је Влада Републике Србије одбила овај амандман. Седам година је потребно, по Предлогу закона, да инспектор има радни стаж. То није услов који је потребан ни за директора. На пример, за директора школе довољан је услов пет година радног стажа, за начелника општинске управе пет.

 Претпостављам да је и за директора РГЗ довољно да има пет година радног стажа. Због чега онда Влада сматра да инспектор треба да има седам година радног стажа? Уколико желимо квалитет, мислим да тај квалитет можемо да добијемо и са пет година радног стажа и потпуно је нејасно због чега је Влада Републике Србије одбила овај амандман.

 Министре, ви мени нисте одговорили на питање и заиста вас молим да ми одговорите на питање да ли ће РГЗ наплаћивати таксе грађанима и привреди, обзиром да, по закону, нема на то право све до 31. марта наредне године?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да ли још неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председавајућа, што се тиче овог амандмана од колегинице, не мислим да је довољно пет година за послове и радне задатке једног инспектора.

 Како претходни посланик рече, потребно је, када је упоређивање са школама, за директора школе пет година, али за инспектора у васпитању и образовању потребно је мало више, па и у геодетској струци. Дакле, људи са одређеним знањем, са одређеним искуством било би боље да је више од седам година, али вероватно се водило рачуна да геодетске струке, како је рекао и министар, нема баш на тржишту. Боље је да је више, него што је мање.

 Претпостављам да се законодавац у том смислу и руководио тим принципом. У дану за гласање нећу подржати овај амандман. Мислим да у читавом закону и јутрос у расправи провејавају неке ствари, као у оном смислу да ми имамо сада стручњаке. Немамо их и то је проблем геодетске струке, али то и не значи да можемо сада давати одређене повољности.

 Чудно ми је да поједини посланици нису схватили дух овог закона. Три су ствари битне о којим не желим разговарати, јер у уводном делу, када смо говорили уопште о закону, заиста је речено. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има посланица Олгица Батић.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Сложићу се са мојим претходницама, колегиницом Милицом Војић Марковић и Радмилом Геров. Мени такође није јасно зашто је потребно најмање седам година рада у струци, а не нешто мање година.

 Ако ћемо ићи неком аналогијом, па, ево предлажем да тих седам година у струци уведемо изменама и допунама Закона о Влади, па рецимо да и ресорни министри имају седам година рада у струци. Мислим да би били објективнији. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Душан Обрадовић и Иван Јовановић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Радослав Миловановић. Изволите.

 РАДОСЛАВ МИЛОВАНОВИЋ: Подржао бих амандман мојих колега. Шта се каже у овом амандману? У члану 24. став 1. после речи: "Закона о високом образовању" додају се речи "основним академским студијама у укупном трајању од најмање четири године" и после речи "положеним државним стручним испитом" додају се речи "прописаним за то образовање".

 У образложењу се каже за додавање речи "основних академских студија у трајању од најмање четири године" исто образложење као и код ранијих амандмана, а додавањем речи "прописаним за то образовање" прецизира се ниво положеног државног испита, јер се исти разликује за различите нивое геодетског струковног образовања".

 У образложењу Владе стоји да је овај амандман у супротности са основним концептом закона, што не разумем.

 Нигде у свету, да се не понављам, у окружењу и у ЕУ, фирма која се бави инжењерским послом, а ово је инжењерски посао и говорим у име инжењера, не може обављати посао без да има запослено лице са одговарајућом лиценцом, да ли пројектантском или извођачком, у зависности чиме се бави и у складу са законом.

 У Немачкој, на пример, носилац поверених послова из области државног премера и катастра је неко ко је завршио високу школу, факултет, академске студије из области геодезије и зове се јавни геодетски стручњак. То се, наравно, може проверити.

 Следећа ствар која је важна овде да се каже, шта ћемо са 400 геодетских организација које су се пререгистровале и прилагодиле законској регулативи и при томе пререгистрација је коштала? Да ли би запослени у РГЗ себи дозволили да се изједначи средња и виша школа, виша и висока школа? Наравно да не би. Вероватно би био штрајк и тражили би своја права.

 Приватне геодетске организације, нажалост, не могу да штрајкују. Постоји једна ружна изрека за некога ко је завршио факултет или вишу школу, а својим знањем, радом, повећава продуктивност установе, државног органа, предузећа – ко ти је крив што си учио? Ту деградацију морамо коначно зауставити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Слободан Величковић, Слободан Јеремић и Љубица Милошевић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Донка Бановић, Милица Војић Марковић и Мирослав Петковић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Реч има народна посланица Донка Бановић. Изволите.

 ДОНКА БАНОВИЋ: Хвала. Овим чланом 25. иначе се мења, односно допуњује члан 181. У том члану су прописане дужности, обавезе, односно послови које мора да обавља директор РГЗ и ту има доста посла. Ту је неких 17 у важећем закону, с тим што се овде допуњава са још једном обавезом, тако да директор има, практично, 18 веома озбиљних обавеза, односно дужности које обавља.

 Ми смо предложили амандманом да се брише тачка 15. Иначе, том тачком се прописује обавеза директора да ближе одређује критеријуме, поступак, начин и методологију за процену вредности непокретности. Ово је амандман у складу са свим оним претходним нашим амандманима, којима ми оспоравамо, да тако кажем, монопол РГЗ када је у питању процена вредности.

 Сматрамо да је то посао других неких државних органа који су много стручнији, имају много више података када је у питању процена вредности и да, просто, РГЗ нема могућности да то обавља како треба и то заиста не треба да буде обавеза Завода. Када је био иначе овај закон, мислим да је био 2009. године, посланици ДСС су и те како говорили о томе да овај закон заиста не сме да овласти Завод за процену вредности.

 Ви сте и за овај амандман образложили да је у супротности са основним концептом закона. Малопре је господин Атлагић рекао да народни посланици нису схватили дух закона. Ево, неколико нас тражи да ви нама објасните шта је основни концепт ових измена и допуна и господин Атлагић да нам објасни који је то основни дух који ми нисмо успели да разумемо.

 Када смо већ код дужности и обавеза и директора РГЗ и самог Завода, ја бих поставила питање господину директору, за кога знам да не може да нам одговори овде у пленуму, али може да каже господину министру, па он може да нам каже. Рецимо, моје питање која сам и у пленуму постављала, цитирала неке ваше изјаве са једне конференције, просто питам из ког закона, из којих чланова Завод црпи могућност да учествује у спровођењу иначе неуставне Уредбе о посебном начину обраде података садржаних у катастру земљишта за АП Косово и Метохију?

 Поновићу само неколико података још из расправе у начелу, а то је да је према катастарским, односно земљишним књигама и подацима Србија власник 60% имовине на КиМ. Ми још увек поседујемо те катастарске књиге из чак 1.300 катастарских општина са територије КиМ. И док су оригиналне књиге код нас, ми можемо и да докажемо свима којима треба то да се доказује да је то власништво Републике Србије, односно државно, приватна и црквена имовина.

 Опет постављам питање, из ког то закона, или који то закон дозвољава Заводу да учествује у спровођењу ове срамне уредбе. Иначе сте ви, господине директоре, то је питање још из расправе у начелу, ви сте 4. јуна, значи пре неких месец дана, када се одржавала Шеста регионална конференција о катастру, инфраструктури, просторних података у Београду, ви сте рекли да Завод припрема дигиталну архиву катастарске документације за подручје КиМ. Такође сте на том скупу изјавили да ће РГЗ у одређеном року скенирати документацију и да организује сукцесивну примопредају катастарских књига за КиМ. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народни посланик Марко Атлагић, реплика.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Пошто ме је колегиница прозвала, немам намеру да водим полемику, само да кажем да смо у расправи о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о државном премеру и катастру, у начелу, речено је и о духу тог закона и да се налази у Предлогу закона. Немам намеру да колегиници цитирам страну, мислим да је добро да прочита читав закон. Мислим да је министар то врло добро образложио то у својој уводној речи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: хвала.

 Реч има народна посланица Донка Бановић.

 ДОНКА БАНОВИЋ: Немам намеру да сада траје ова реплика. Само могу да кажем господину Атлагићу да сам заиста прочитала овај Предлог закона, иако ми то није струка, јер је направио инсинуацију да нисам прочитала.

 Јесам прочитала, али опет нисам успела да схватим дух закона. Можда нисам паметна као ви.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Донка Бановић, Милица Војић Марковић и Мирослав Петковић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Реч има народна посланица Милица Војић Марковић.

 МИЛИЦА ВОЈИЋ МАРКОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа. Господине министре, даме и господо народни посланици, као ни свих осталих до сада 44 амандмана, ни 45. није прихваћен, што није неки велики успех за нас који смо се трудили да прочитамо, разумемо и покушамо да поправимо Предлог закона, све у сарадњи са људима који су из струке.

 Овај члан 26. се односи на казне за прекршаје за правно лице које се бави издавањем картографских публикација, као и на казне за прекршаје за одговорна лица. Предвидели сте да та казна у ставу 1. буде 100 хиљада у духу закона. Ми смо предвидели да буде 300 хиљада. Значи повећали смо је три пута.

 Даље, у ставу 3. предвидели сте 100 хиљада, ми опет сматрамо да је то стварно мало, јер се ради о кршењу закона и то у врло важној области, када говоримо о томе у каквом је стању Србија када је у питању катастар. Такође смо је повећали три пута, на 300 хиљада.

 У ставу 4. сте предвидели да се лице казни казном од 25-50 хиљада, а ми смо је повећали на 50-100 хиљада. Дакле, руководили смо се оним за шта смо сматрали да треба да буде дух закона.

 Сматрали смо да је дух закона квалитет, ефикасност и одговорност службе и сваког запосленог у тој служби. О томе најбоље грађани могу да вам кажу.

 Такође смо се руководили још једним делом који се зове реалност. Дакле, сви који су запослени и они који, нажалост, нису запослени, а много их је много, скоро милион, живе у реалности, знају који су услови. Заиста, разумем да нема довољно квалитетних и стручних људи, али не мислим да се то може надоместити на начин на који је предложено у овом закону. Зато не могу да говорим о томе да је то дух закона. Јер, ако тако тумачимо, онда је дух закона да нестручни раде стручне послове, а то не може бити дух закона, јер онда то није у реду.

 Дакле, ми смо сматрали да треба заштити и оне који раде и геодетску и друге струке које раде у заводу. Али, морам да поставим питање - а ко штити грађане? Волела бих да је неки од посланика, који је овде говорио са аспекта тога да тумачи духове закона, мало разговарао са грађанима на ту тему. Волела бих да вам кажем само један слатки мали пример који се односи на мене лично. Дакле, живим у кући која пет генерација припада мојој породици, која се сваки пут презива Војић. Неко је у катастру својом руком уписао да се презивам Вујић и треба да сносим одговорност, да исправљам грешку тога. То је мало много.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, подржаћу амандман који су поднеле колеге из Демократске странке Србије. Ми смо овим законом повећали плате које су у Републичком геодетском заводу и катастру јако мале, а уз повећање плата треба и да иде повећање казне.

 Пре свега, имам у виду да је катастар непокретности постао у последњих годину до пет година извор разноразних корупционашких афера, дакле, да се за одређену суму новца може остварити неки приватни интерес, односно оштетити неко други.

 Спадам у оне који су и по неколико година чекали на укњижење. Спадам као земљорадник у оне који чекају пред шалтерима, где се годинама не решавају такви случајеви, а где се када се појави неки тајкун омиљени, где се на брзину ако треба и ванредно то ради.

 Дакле, уз повећане приходе, које свакако треба обезбедити и радницима Републичког геодетског завода, радницима који раде у катастру, мислим да свакако треба повећати и ове минималне казне за правна лица, а и за физичка лица која су одговорна за пропусте које начини катастар непокретности, односно Републички геодетски завод.

 Мислим да се слажемо око тога, а превише причамо о ружичастом, значи, да се слажемо око тога да у катастру све не штима као што би требало да штима, да смо далеко од тога да се тамо то ради непристрасно, да се ради професионално, да се ради објективно. Ми сељаци, председник самНародне сељачке странке, посебно смо осетљиви на геометре, посебно осетљиви на неправде које се чине, додуше углавном на штету малих, обичних људи, а већ сам рекао, у корист неких који највероватније имају неке механизме које обични људи немају или немају у тим износима који се на шалтеру очекују.

 Нигде људи нису мањи него испред шалтера, а нигде се не осећају већим него иза шалтера. Мислим да је то рекао неки наш песник и то се односи и на катастар непокретности, односно Републички геодетски завод.

 Слажем се са законом у већини случајева, да им треба и повећати плате, да то треба да буде професионално, да треба повећати број људи, да треба све учинити, али мислим да и казне које су овим амандманом предложене, да их треба увећати, барем у овом минималном износу, максимални, колико видим, остаје исти, с обзиром да стварно у том катастру у последњих пет година има разноразних неправилности, а више оних земљишних књига у суду нема.

 Дакле, дозвољене су разне махинације и сваки дан неко од грађана долази да нам се жали да је неко неправилно уписао, да није уписао парцелу, да је оштетио. Посебно су сељаци ту пример, да су оштећени на овај или онај начин, да су их оштетили геометри, да нису укњижени на време итд.

 Мислим да за намерне пропусте, а овде се ради о томе, треба те казне увећати. Тако ће се, поред више овлашћења, поред више новца, самим тим повећати и обим одговорности прописаним казнама. Мислим да амандман ДСС може с моје тачке гледишта да се подржи и да се ове минималне казне за одговорна и правна лица повећају, с обзиром на пропусте који су и даље могући у овој служби. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Милан Лапчевић, Бојана Божанић и Мирослав Петковић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Реч има народна посланица Бојана Божанић.

 БОЈАНА БОЖАНИЋ: Ми смо предложили у овом члану да се став 2. брише, а да се коригује читав члан, а све у циљу да се не смањују услови за функционисање геодетских организација које нису ускладиле своје пословање са одредбама важећег закона, већ да се продужи само рок, а не да радимо овде поништај решења о поништавању итд, да би у сваком случају помогли тим геодетским организацијама да они испуне све те одредбе, а да не умањујемо са друге стране услове и критеријуме, као што сам рекла, и на тај начин деградирамо читаву струку. Долазимо сада у ситуацију, изгледа да ако неко не може да испуни услове, онда ми те услове и мењамо.

 Како је ово последњи амандман који такође није усвојен, као ниједан претходни, верујем да министар, обзиром да воли да искористи прилику када заврше сви посланици да говори о свему ономе о чему смо ми данас говорили, да одговара на нека питања и посланици после тога немају право да му одговоре било шта, тако да он фактички може да каже шта год мисли да треба у најмању руку.

 Желела бих само да закључим да суштина треба да буде да решимо проблем у области државног премера и катастра, а не да се бавимо ситницама, што сам већ рекла, већ да се суштински бавимо проблемом, да не размишљамо да ли је нешто накнада или је такса, да ли је инспекцијски и стручни надзор, да ли је Министарство просторног планирања или је Министарство урбанизма, што мислим да су мање важне ствари, а треба да се позабавимо пре свега бригом о државној земљи и крађи државне земље.

 Пошто смо утврдили чињенице да на Златибору није било никаквих нерегуларности, нити је било било каквих проблема или смена због тога, јер тамо људи који већ задњих 12 година воде локалну самоуправу имају преко 50% подршке власти.

 Дакле, ДСС је на власти тамо уз преко 50% подршке грађана, што показује, верујем, да смо на правом и поштеном путу и идемо ка правим вредностима. Зато вас молим, како није било ових неких проблема, да ви сада решите један велики проблем који се дешава на територији општине Чајетина, а то је узурпирање и отимање државне земље у самом центру Златибора. То је земља која је веома скупа и она се даје приватним лицима без икакве надокнаде, без динара плаћања. Молим вас да казните и смените те људе који су, верујем, без вашег знања у вашем министарству и другим министарствима, уопште у државним службама, ставили потпис на једну такву ствар, на једно такво решење које овде имам, да се државна земља у власништву свих грађана (Председавајућа: Тема.).

 Ево, једна реченица… свих грађана општине Чајетина даје, поклања, отима и на тај начин молим вас да реагујете ту, јер то је право место да се реши овај велики проблем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Реч има народни посланик Александар Сенић.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Разлог за одбијање овог последњег амандмана је да је у супротности са основним концептом предлога закона, као и претходних пет, шест, по којима нисам хтео да се јављам јер желим да поштедим јавност Србије сталног позивања на нестручност људи који су писали овај закон.

 Ви тврдите да сте стручни. Нека буде, али онда не поштујете овај дом. Не поштујете Скупштину Републике Србије, јер доћи са образложењем да се амандман не прихвата јер је предложено решење прикладније и да ту завршите свако образложење или са образложењем да се амандман не прихвата јер је у супротности са основним концептом предлога закона, да ставите тачку без даљег образложења, је једно непоштовање људи који су из најбоље намере хтели да допринесу усвајању што бољег закона.

 И даље тврдим да је реч о сујети, која потиче од незнања и нестручности, да нисте хтели ни да разматрате ове амандмане и да вам је најлакше било да кажете да нису прикладни.

 Господине министре, није прикладно да се у Народној скупштини, која доноси све законе, не поштује Закон о заштити становништва од дуванског дима. Сада сте у ресторану дозволили да посланица из ваше посланичке групе пуши пред вама.

 (Председавајућа: Молим вас, господине Сенићу.)

 Извињавам се што сам изашао из теме, али је ово елементарно непоштовање парламента. Можете да ми вратите и реплику и да ми кажете да сам изашао из теме. Казните ме, признајем, али браним парламент. Једноставно, непоштовање тог закона је недопустиво.

 (Председавајућа: Господине Сенићу, и ја браним парламент. Дакле, говорите о амандману.)

 Дакле, на завршној речи желим да кажем и то да је неопходно донети озбиљне промене закона о катастру, да се убрзају процедуре које ће допринети бржем решавању предмета. Апелујем у име свих запослених по уговору о делу и уговору на одређено време у катастру да распишете конкурсе и запослите људе тамо где су заиста неопходни, да би убрзавали решавање предмета и процедура у овој земљи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председавајућа, мислим да сте прекршили Пословник и члан 27. Сваки пут када посланик укаже на непоштовање закона, Устава, сматрам да то треба бити приоритет у односу на сваку другу дискусију.

 Ако се овај устав, ако се овај закон, ако се овај пословник не поштују од посланика који су гласали за то, или су дужни да поштују законе које су донеле колеге пре њих, сматрам да је посланик имао право да укаже и да то има право у сваком тренутку да укаже.

 Ако посланица и ако министар крше закон у овој Скупштини, сматрам да је то неприхватљиво и да грађани не могу да имају пример уколико министри и посланици не поштују Устав и закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Претпостављам, господине Веселиновићу, да сте хтели да рекламирате Пословник, али ми нисте рекли који члан Пословника рекламирате?

 (Јанко Веселиновић: Члан 27.)

 Добро, подсетила бих вас на одредбе Пословника које говоре о томе да говорник може да говори само о теми дневног реда. Заиста бих дозволила, да ми Пословник дозвољава, али морам да упозорим говорника да треба да говори о теми дневног реда.

 Реч има министар Илић. Изволите.

 ВЕЛИМИР ИЛИЋ: Господо народни посланици, желим да вам се захвалим на једној сарадњи, на труду који сте уложили, на амандманима које сте изнели и немојте замерити и немојте сада објашњавати да се парламент не поштује или поштује, ако се одбије неки амандман. Знате да Влада доноси своју одлуку, а овај парламент је бирао Владу.

 Могу имати своје мишљење, али поштујем Владу у којој седим и део сам тог тима. Док сам део тог тима, поштоваћу одлуке Владе.

 Опростите, ако сте видели, нисам редар и нисам човек који примећује. Неки сада запале електронске цигарете и показују како сада треба да их снимам и пратим, али стварно вам се извињавам. Не желим сада да то коментаришем.

 (Председавајућа: Молим вас, господине Илићу, дајте да не ширимо тему. Молим вас.)

 Немојте сада, да ли је пет година или је седам година, па неко сматра да инспектор треба да има највише стажа и да има од највишег звања мало више стажа, да може да исконтролише неке важне ствари. Ако ви кажете да то не ваља, можете покренути процедуру да се то мења.

 Према томе, стручни људи су радили. То су радили како су радили. Ви сте разговарали, донели одлуке и у дану за гласање ћете ви рећи своје. Од вас све зависи.

 Поздрављам вас све и захваљујем вам се на једној изузетној сарадњи. Могу рећи да сте врло добро, како наш народ каже, проучили законе и дали пуно и амандмана и побољшања, што је добро. Увек будите такви. Полемисали смо о томе, и то је нормално. То је демократија за коју смо се сви залагали.

 Посетићу Чајетину и Златибор, обећао сам, и погледаћемо то са својим људима који то раде. Све ћемо то погледати и видети. Мени је драго ако је све то добро, ако је све то у реду. Посетићемо и многе друге општине.

 Још једном, да не дужим, хвала вам на сарадњи. Нема неког замерања, немојте мислити да сам се увредио. Опозиција има права да каже шта хоће, наравно, у складу са Пословником.

 Ми смо ту да учинимо шта можемо и како можемо, али ми је драго да смо ипак имали неке заједничке ставове, идентичне, и да ћемо учинити све да овај закон буде добар и да грађани Србије осете да се нешто боље у Србији догађа, посебно инвеститори. Још вам се захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има Маријан Ристичевић, повреда Пословника. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам чл. 106. и 107. Пословника.

 Госпођо председавајућа, с обзиром да сте реаговали, одустаћу од неког превеликог коментара јер су чак изнете чињенице које се тичу приватних живота других лица. Дакле, ко пуши, где пуши, није била тема овде.

 С обзиром да сте реаговали, нећу коментарисати, али се чудим којом то геометарском справом су успеле моје колеге да утврде да је неко прекршио закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да ли још неко жели реч по амандману? (Не)

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Са радом настављамо у среду, 24. јула 2013. године, са почетком у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 16.00 часова.)